

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разглежда дело номер **1768** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 16.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИВАЙВ ВИЖЪН“ ЕООД - редовно уведомен, представляват се от адв. С., с пълномощно от днес. А. Х. – управител на дружеството, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ - редовно уведомен, не изпращат представител.

Депозирана е молба от 10.06.2025 г. на ответника, с която моли да се даде ход на делото и моли за писмена защита.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МУВИМЕНТО“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с приложено пълномощно по делото. О. Г. – управителят на дружеството, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 27.06.2025 г. по депозираните от предходното съдебно заседание изискани доказателства. Представят се допълнителни доказателства.

ДОКЛАДВА молба от „Мувименто“ ООД от 30.06.2025 г., с която се представят писмени доказателства.

АДВ. С.: Да се приемат доказателствата. По молбата от вчера на ответника, не е представена нова съществена информация, която да оборва нередностите във връзка със служебната оценка на проекта. Фактът, че Т. М. е утвърден театрален режисьор, не освобождава нито него, нито продуцента му от задължението да спазват процедурата. В молбата се твърди, че двата филма на М. са от времето когато информацията в интернет е била оскъдна. Това не оправдава липсата на доказателства, тъй като според образеца на справката по чл. 27 има и други начини за деклариране на обстоятелства – каталози и др. Недопустимо е ползването на линкове към сайтове за доказателства, тъй като информацията се публикува без независима проверка. Недопустимо е да се приеме линка към сайта на продуцента, където може да бъде качена всякаква информация. ИА „НФЦ“ е публичен разпоредител с бюджетни средства и следва да прилага единна процедура за оценяване на всеки един от кандидатите в хода на конкурсите. След като „Ривайв вижън“ ЕООД е представило валидни доказателства, считам, че това трябва да се отнася за всички останали кандидати. В противен случай се създава неправилно класиране и държавното финансиране се ограничава в една тясна група от творци, които се ползват с по-голяма известност.

АДВ. Т.: Да се приеме становището на жалбоподателя от 27.06.2025 г. Ще взема отношение по същество. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, представени от предходното съдебно заседание, както и представените писмени доказателства с молби от 27.06.2025 г. и 30.06.2025 г.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от предходното съдебно заседание, както и представените писмени доказателства с молби от 27.06.2025 г. и 30.06.2025 г.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и неправилна. При оценяването на проектите са взети предвид декларирани селекции и фестивали, за които не са представени допустими доказателства според справката по чл. 27. Дадени са точки за фестивали, които не фигурират в заповедта. На трето място, за част от декларираните обстоятелства не са представени доказателства. Един от членовете на комисията – Б. Д. не разполага с изискуемия опит, тъй като той има само един пълнометражен филм, а другите които са представени – единият е документален, а по вторият няма данни той да бъде продуцент. От представените доказателства е видно, че има само един пълнометражен филм. „Невероятен тандем“ не е оценен правилно, тъй като не са му дадени точки за всички декларирани и надлежно доказани от него селекции и фестивали.

Моля за срок за писмена защита. Представям списък с разноси. Претендирам адвокатско възнаграждение по Закона за адвокатура.

АДВ. Т.: „Мувименто“ ЕООД е представило документи за селекции за награди. Техният източник не е нормативно определен по Закон за филмовата индустрия (ЗФИ), а е въведен чрез формулярна справка. Тълкуването на източници на документи е направено в одобрена докладна-записка от 27.03.2025 г. по делото. Според т. 10 и 11 от формулярната справка условие за допустимост и наличието на документи за селекции и награди, което условие „Мувименто“ ЕООД е изпълнило и е представено с предходна молба по делото.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам разноси и представям доказателство за плащане.

О. Г.: Филмът на Т. М. е правен през 2001 г. тогава интернетът не е бил разпространен. Вестник „Дума“ по онова време е четен вестник.

А. Х.: Така както събирам всички печатни каталози, така и Т. М. може да е събрал печатните материали. Те могат да бъдат изискани като архив по имейл. В ИА „НФЦ“ редовно не се изпълняват прецизно процедурите, за това има и не малко дела, поради което са блокирани много филми.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на страните по делото да представят писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: