

РЕШЕНИЕ

№ 10996

гр. София, 07.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5417** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Образувано е по жалба на Н. П. Н. срещу ОТКАЗ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Писмо с изх. №А-166/05.05.2023г. на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжната прокуратура (ОП) – [населено място].

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания Отказ, като противоречащ на духа и на целта на закона. Поддържа, че в съдебната практика е изяснен въпросът относно приложимостта на института на следствената тайна единствено по висящи – т.е. неприключили досъдебни производства. Изтъква, че прокурорското постановление не е „материали по разследването“, чието разгласяване е ограничено с нормата на чл.198, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), а е окончателен акт на магистрат, към който според жалбоподателя, са приложими нормите на ЗДОИ, а не на НПК. Сочи, че в качеството си на сигналподател е поискал достъп до процесния прокурорски акт и по реда на НПК, но не е получил отговор. Не смята, че намерението на законодателя е било „... да спусне було над това, какво работи (и работи ли въобще) прокуратурата“. Претендира, че единствено като прочете мотивите на исканото прокурорско постановление би могъл да си състави мнение за това как точно (и въобще дали) работи прокуратурата. Излага доводи, че криенето на отдавна приключили досъдебни производства е безпредметно, самоцелно,

самообслужващо и в последна сметка вредно за обществото. Лично и чрез процесуалния си представител адв. А. К. моли съда да отмени отказа, обективиран в Писмо с изх. №А-166/05.05.2023г. и да задължи ответника - административен ръководител - окръжен прокурор на ОП – Бургас да предостави достъп до исканата информация. Не претендира за разноски.

Ответникът – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР на Окръжна прокуратура – [населено място], редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване на административните актове от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Със Заявление вх. №А-166/24.04.2023г. жалбоподателят Н. е поискал от административния ръководител на ОП - Бургас да му предостави препис от Постановление за прекратяване на производството по прокурорска преписка №9220/2021г. Посочено е в заявлението, че преписката е била образувана по подаден от Н. сигнал, а според информационния портал на Прокуратурата, производството е прекратено на 24.08.2022г. Заявителят се е позовал на наличие на надделяващ обществен интерес, предвид обстоятелството, че процесуално-следствените действия по това производство са били широко медийно отразени. Указани са съответните медийни публикации:

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/policijata-vleze-v-obshtina-burgas.html>;

<https://www.mediapool.bg/mvr-vleze-v-obshtina-burgas-izdirva-zapoved-za-rosenets-news330564.html>;

<https://boulevardbulgaria.bg/articles/aktsia-na-mvr-v-obshtina-burgas-zaradi-park-rosenets>.

С оспорваното Писмо по същество е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до исканата информация. Според изложените мотиви търсената информация не попада в предметния обхват на Закона за достъп до обществена информация, тъй като постановлението с което се прекратява досъдебното производство е акт на Прокуратурата, изготвен при осъществяване на законоустановените ѝ правомощия по ръководство и надзор в рамките на досъдебната фаза на наказателното производство и е част от материалите по конкретно дело. Посочено е, че в случая е приложима нормата на чл.4, ал.1 ЗДОИ, тъй като е наличен специален ред за търсене, получаване и разпространяване на информацията. Според ответния административния ръководител - окръжен прокурор на [населено място], достъпът до информация събирана, съставяна и съхранявана от прокурор в разглежданите от него дела и преписки, в изпълнение на възложените му функции като орган на съдебната власт и по-специално като ръководещ разследването орган, се осъществява по редана чл.198 НПК – с разрешение на прокурора, който осъществява ръководство и надзор върху конкретното досъдебно производство.

Решаващият състав на съда приема, че процесният отказ за предоставяне на информация е постановен в противоречие с материално-правните норми и с целта на

закона.

На първо място няма спор между страните, че Прокуратурата на РБългария е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ и като такъв следва да предоставя достъп до информацията която създава и/или съхранява.

Според определението за „обществена информация”, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ, това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Незаконосъобразен е изводът на административния ръководител - окръжен прокурор на [населено място]., че информацията, поискана със Заявлението на жалбоподателя от 24.04.2023г., не е обществена по смисъла на чл.2 ЗДОИ, поради което и не попада в приложното поле на закона. Съдът приема, че информацията дали е образувано досъдебно производство и произтичащите от това последващи правни действия, е от естество да формира у гражданите мнение за дейността на Прокуратурата и убеждение за начина по който тя упражнява правомощията си.

Законът – чл.7, ал.1 ЗДОИ, предвижда забрана за ограничаване на правото на достъп до обществена информация, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. Исканата в настоящия случай информация не попада в обхвата на ограниченията по чл.7 ЗДОИ, тъй като не е нито класифицирана информация, нито представлява защитена със закон тайна.

Незаконосъобразен и противоречив на смисъла и на целта на закона е изводът на задължения субект, че достъпът до исканата информация, съдържаща се Постановлението за прекратяване на производството по прокурорска преписка №9220/2021г., е ограничен от закона – чл.198, ал.1 НПК. Съгласно тази разпоредба, материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора. В следващото изречение на ал.1 на чл.198 НПК е наложена изрична забрана за разгласяване на информация, събрана чрез използване на специални разузнавателни средства, извън нейното предназначение за опазване на националната сигурност или за целите на наказателното производство. Тези ограничения и забрани обаче, не стоят по отношение на актовете на органите на досъдебното производство – прокурорът и разследващите органи, какъвто акт според нормата на чл.199, ал.1 НПК са постановленията. Постановлението с което се туря край на наказателното производство, съгласно чл.243 НПК, е акт на Прокуратурата, а не материали по разследването и съответно по отношение на него е неприложимо ограничението за разгласяване, установено в чл.198, ал.1 НПК – посочена като правно основание за постановения отказ за предоставяне на достъп до търсената информация. Този извод съдът обосновава и по аргумент от разпоредбата на чл.18 НПК, според която съдът, прокурорът и разследващите органи основават решенията си върху доказателствени материали, които те събират и проверяват лично, освен в случаите, предвидени в този кодекс. Както беше отбелязано, ограничението за разпространение се простира само до материалите по разследването, а не до актовете на органите, които го извършват. Следва да се отбележи, че актът с който се прекратява досъдебното производство подлежи на съдебен контрол, съгласно изричната норма на чл.243, ал.4 НПК. От своя страна актовете на съда са публични, което изключва тезата за ограничаване на достъпа до информацията, съдържаща се в съответния, подложен на съдебния контрол за законосъобразност акт на прокуратурата.

Основанията за прекратяване на наказателното производство са изчерпателно

посочени в чл.243, ал.1 НПК, включително когато прокурорът намери, че обвинението не е доказано. При това информацията, съдържаща се в мотивите на акта за прекратяване на досъдебното производство може да формира у гражданите мнение за дейността на Прокуратурата и убеждение за начина по който тя упражнява правомощията си. Следователно тази информация е обществена по смисъла на чл.2 ЗДОИ и след като няма ограничения за предоставянето и е дължима.

Съдът приема също, че по отношение на информацията, съдържаща се в крайните актове на Прокуратурата с които се прекратява наказателното производство, какъвто е процесният, е налице и „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на §1, т.6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, доколкото предоставянето и ще спомогне за повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект, какъвто несъмнено е Прокуратурата на РБългария.

Като е достигнал до обратния извод ответният задължен субект - административния ръководител - окръжен прокурор на [населено място], е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне и предоставяне на информацията, поискана със Заявлението за достъп с вх. №А-166/24.04.2023г.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ОТКАЗ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Писмо с изх. №А-166/05.05.2023г. на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – [населено място].

ИЗПРАЩА административната преписка на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – [населено място] за ново произнасяне и предоставяне на достъп информацията, поискана от Н. П. Н. със Заявление с вх. №А-166/24.04.2023г., в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото Решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова