

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8312

гр. София, 29.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 29.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **11507** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на К. Н. Х., Г. Х. Х. и К. Н. Х., всички от [населено място], срещу Заповед №РСЛ17-РД09-372 от 29.09.2017г. , издадена от главния архитект на район „С.“- Столична община, за изменение на плана за застрояване на УПИ IX-542,541, кв.99, м.“Г. М.“ по плана на [населено място];

Жалбата е редовна.

За преценка допустимостта на жалбите и спазване на срока за обжалване по чл.215, ал.1 от ЗУТ административният орган следва да представи доказателства за датата, на която оспорената заповед е съобщена на жалбоподателите, както и да се изследват обстоятелствата по чл.131, ал.2, т.3 от ЗУТ , а именно – допуснати ли са намалени разстояния.

Участие в съдебното производство като заинтересовани лица следва да вземат собствениците на УПИ IX-542,541, кв.99, м.“Г. М.“, вписани в кадастралния регистър, за които оспореният акт е благоприятен: [фирма], Х. Т. Н., В. Е. А., Т. И. А., Е. Е. А., Е. Е. А., Е. Е. А..

На страните следва да бъде указана доказателствената тежест в процеса и задължението им за уведомяване по чл.41 от ГПК.

Съдът намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъдат изготвени експертни заключения по две съдебно-технически експертизи, изготвени от вещо лице архитект и вещо лице геодезист по спорните въпроси. В тази връзка искането на жалбоподателите, направено с жалбата, за допускане на експертиза е основателно.

Като взе предвид горното и на основание чл. 154, чл.157 и чл. 163, ал.3 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.01.2020г. от 14.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Жалбоподатели: К. Н. Х., Г. Х. Х. и К. Н. Х.

2. Ответник: главният архитект на район „С.“ - Столична община.

3. Заинтересовани страни: [фирма], Х. Т. Н., В. Е. А., Т. И. А., Е. Е. А., Е. Е. А., Е. Е. А..

УКАЗВА на жалбоподателите, че на основание чл.154, ал.1, от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, носят доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основават своите искания и възражения, както и че са били налице условията за издаване на административния акт.

УКАЗВА на административния орган и заинтересованите страни, че на основание чл.170, ал.1 от АПК трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите по т.4.1- т.4.4.; т.4.6; т.4.9; т.4.13- т.4.15, поставени в жалбата, в частта им, относима към оспорения план.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх.Е. Т. – специалност архитектура.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщението.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите по т.3, поставени в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. А. – специалност геодезия.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че съгласно чл.41 от ГПК ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Да се призват страните по делото за насроченото открито съдебно заседание. Препис от жалбата да се изпрати на заинтересованите страни. Вещите лица да се уведомят след внасяне на определения първоначален депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: