

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТИС ГРУПС“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.03.2024 г.

СЪДЪТ служебно констатира, че в описа към молбата фигурира заповед за възобновяване, но същата не е представена с молбата за приемане на писмени доказателства. В описа също фигурира РА № Р-22221521004096-092-001 от 19.04.2022 г., но е приложен такъв от 23.05.2022 г. с друг номер. По отношение доказателствата за компетентност съдът констатира, че липсва заповед № 3-ЦУ-ОПР-9 от 21.05.2021 г., заповед № 3-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. и липсва заповед № 3-ЦУ-ОПР-2, поради което съдът намира, че следва да се приемат представените доказателства без изрично

посочените от съда, като изрично на ответника се предостави възможност в срок до следващото съдебно заседание да представи писмените доказателства, указани днес от съда и фигуриращи в списъка, които обаче не са налични.

На основание чл.171, ал.5 от АПК указва на ответник, че не сочи доказателства за обстоятелствата по чл.10, ал.8 и чл.10, ал.9 от ЗНАП.

СЪДЪТ докладва молба от 17.09.2024 г. от вещото лице Т., с която заявява, че не е успяла да изготви експертизата в законоустановения срок поради неосъществена връзка със счетоводството на дружеството, както и поради голямата ѝ натовареност към този момент.

АДВ. Ж. – До момента не ме е потърсило вещото лице, въпреки, че съм предоставил телефона си.

ЮРК. В. – Ако е толкова натоварено вещото лице, моля да се замени.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства с молба от 19.03.2024 г.

По изразеното днес становище от страните вещото лице да бъде заменено, съдът намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА вещото лице О. Х. Т. и

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.12.2024 г. от 9.45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: