

# РЕШЕНИЕ

№ 785

гр. София, 11.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12045** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Х. „С. С.“ – АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор В. Р. Я. срещу Решение № 840/29.10.2021г. по н. а. х. д. № 9163/2021г. на Софийски районен съд, 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-444/02.06.2021г., издадено от заместник–председател на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност". Касаторът прави искане за отмяна на решението на СРС и наказателното постановление по съображения, че същото е неправилно, незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът - Комисията за финансов надзор чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и

възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

„Х. „С. С.“ – АД – [населено място] е вписано под № РГ-05-32 в регистъра на публичните дружества по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН, притежава статут на емитент и като такъв е адресат на разпоредбите на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове по прилагането му.

Съгласно разпоредбата на чл. 100о, ал. 1 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично 6-месечен финансов отчет за дейността си, обхващащ първите 6 месеца от финансовата година, в срок до 30 дни от края на шестмесечието. С § 45 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците, този срок през 2020г. е удължен до 30.09.2020г. Съгласно разпоредбата на чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предл. второ вр. с ал.3 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично 6-месечен финансов отчет за дейността си чрез предоставянето му обществеността чрез избрана от него информационна агенция или друга медия.

При извършена през месец октомври 2020г. от КФН проверка е установено, че дружеството използва за обявяване на дължимата регулирана информация пред обществеността интернет портала, достъпен на следния адрес: <http://www.infostock.bg>. Констатирано е, че „Х. „С. С.“ – АД – [населено място] не е представило на обществеността шестмесечен финансов отчет за дейността си за първите шест месеца на 2020 г. в срок до 30.09.2020г. В присъствието на представляващия дружеството е съставен АУАН № Р-06 - 983/14.12.2020г. за установено административно нарушение на чл. 100о, ал. 1 вр. чл. 100т, ал. 1 изр. първо предл. второ вр. ал. 3 от ЗППЦК вр. § 45, т. 1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците, затова, че „Х. „С. С.“ – АД – [населено място] не е представило на обществеността шестмесечен финансов отчет за дейността си за първите шест месеца на 2020г. в срок до 30.09.2020г. След преценка, че възраженията на касатора срещу съставения АУАН са неоснователни, на 02.06.2021г. заместник - председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" е издал атакуваното Наказателно постановление № Р - 10-444/02.06.2021 г., с което на основание чл. 221а ал. 2, т. 1 ЗППЦК, е наложена на Х. „С. С.“ – АД – [населено място], имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 100о, ал. 1 вр. чл. 100т, ал. 1 изр. първо предл. второ вр. ал. 3 от ЗППЦК вр. § 45, т. 1 ПЗР на ЗМДВИП.

Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Приел е, че вмененото от АНО нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на дружеството. Извел е

извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно. Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

По делото не е налице спор по фактите. От събраните доказателства – гласни и писмени, се установява по безсъмнен начин извършването на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност. Съгласно чл. 100о, ал. 1 ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично 6-месечен финансов отчет за дейността си, обхващащ първите 6 месеца от финансовата година, в срок до 30 дни от края на шестмесечието. С § 45 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците, този срок през 2020г. е удължен до 30.09.2020 г. Съгласно чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК разкриването на регулираната информация се осъществява чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Разкриването на регулираната информация на обществеността следва да се извърши по начин, който да осигури достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по начин, който не ги дискриминира. Емитентът е длъжен да използва информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки /чл. 100т, ал. 3 ЗППЦК/. В случая не се оспорва от касатора, че дружеството не е предоставило на обществеността 6 - месечния финансов отчет за дейността си през първите 6 месеца на 2020г. в срок до 30.09.2020г. Следователно е осъществен съставът на нарушението по чл. 100о, ал. 1 вр. чл. 100т, ал. 1 изр. първо предл. второ вр. ал. 3 от ЗППЦК вр. § 45, т. 1 от ПЗРЗМДВИП. Нарушението е извършено на 01.10.2020 г., която дата е посочена като дата на извършване на нарушението и в АУАН и НП - в първия ден, следващ изтичането на законово определения срок, в който като е било длъжно, дружеството не е изпълнило задължението си. Нарушението е формално, на просто извършване и е осъществено чрез бездействие в законовия срок, като за съставомерността му не е необходимо настъпването на вредни последици.

Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Размерът на имуществената санкция от 5 000 лв. е правилно определена в минимален размер, предвиден от закона. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд

София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 840/29.10.2021г. по н. а. х. д. № 9163/2021г. на Софийски районен съд, 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-444/02.06.2021г., издадено от заместник –председател на Комисията по финансов надзор .

ОСЪЖДА „Х. „С. С.“ – АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор В. Р. Я. да заплати на Комисия за финансов надзор – [населено място] съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.