

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5905** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподател К. С. Р., редовно призован, не се явява представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Жалбоподател А. Л. Р., редовно призован, не се явява представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

Жалбоподател Г. К. Р., редовно призован, не се явява представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

Жалбоподател Л. К. Р. редовно призован, не се явява представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

Ответникът ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „В.“, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна [фирма], редовно призована, се представлява.

Заинтересована страна В. С. Р., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Д. С. Р., редовно призована, не се явява.

Вещо лице к.т.н. К. А. К., редовно уведомен, се явява.

Вещо лице А. Д. С., редовно уведомен, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че същият отказва изпълнение на задачата.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

К. А. К. – българин,, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. С.: Не считам, че е отговорено по точен и категоричен начин на поставените от мен въпроси. Цитирана е нормативна уредба. Считам, че заключението не е пълно и моля да не бъде приемано, а да бъде указано на вещото лице да даде конкретен отговор на поставените от мен въпроси.

Въпрос на СЪДА: Оглед на място извършихте ли?

Вещото лице К.: Извърших оглед на място.

Въпрос на СЪДА: С молбата на адв. С. запознахте ли се?

Вещото лице К.: Да, запознах се с молбата. От преглед на доказателствата по делото се установява че няма съгласие на Министерство на здравеопазването, което да даде заключение за допустимите санитарно-хигиенни норми. Практиката е Министерство на здравеопазването да излъчва свой представител или да ангажира друга фирма, която е акредитирана да даде такова становище.

Адв. С.: Тези замервания, които правят Министерство на здравеопазването, задължително след монтаж ли се правят и тогава се установява дали е има вредно излъчване, или не. Или се измерва преди да бъдат монтирани на база на проектите, които се одобряват и може да бъде изчислено каква би била зоната на лъчение и съответно влияние. Възможно ли е на проектно ниво да се направят тези измервания?

Вещото лице К.: Задължително трябва да е на проектно ниво. Инвеститорът трябва да го даде и определи нормата, след което Министерство на здравеопазването дава протокол, за да се пусне в действие. Министерство на здравеопазването не задава допустимите норми, но възлага в проекта и не пуска инсталиране и започване на работата на тази станция, ако няма изчислена норма. В зависимост от това какви са нивата на излъчване се определя и времето пребиваване на персонала, ако има такъв. По принцип излъчването е в хоризонтална посока, успоредно на земята и под малък ъгъл. Най-малко е влиянието върху живущите на този блок, където е поставена станцията, а на останалите около тази сграда се определя от това, което вече казах.

В проектната документация установихте ли наличието на документ, който да показва S. и документ, че монтажът на антените би бил безопасен?

Вещото лице К.: Не съм установил наличие на такъв документ. Това ще покаже измерването. S. показва проникването, вредното влияние на радиовълните, което влияе най-много на главата и след това на тялото. Трябва задължително да е посочен този S.. В противен случай Министерство на здравеопазването не трябва да даде разрешение за строителство.

Адв. С.: Нямам други въпроси. Очевидно, че вещото лице не може да изчисли тези стойности.

Въпрос на СЪДА: По делото има ли документация, от която да се установява, че монтираното устройство е било въведено като санитарно-хигиенно?

Вещото лице К.: Няма такова съгласуване. И в сега действащото монтирано вече няма

съгласуване.

СЪДЪТ, като взе предвид, че заключението е до степента на компетентност на вещото лице намира, че се разминава с поставените задачи, следва да го приеме както е депозирано и с допълненията дадени в днешното съдебно заседание.

Във връзка с декларираното възнаграждение в размер на 907 лева, съдът намира, че същото е прекомерно завишено. Заключението се приема доколкото същото беше допълнено в днешно съдебно заседание с познанията на специалиста, които са относими към спора и следва да бъде изплатено възнаграждение по определения депозит в размер на 200 (двеста) лева, внесен от жалбоподателя депозит.

С оглед горното

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 200 (двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СЪДЪТ, във връзка с направеното изявление на вещото лице по конструктивната експертиза АСЕН Д. С. указва на представителя на жалбоподателя да потвърди поддържа ли искането си за експертизата.

Адв. С.: Поддържам искането за експертиза.

Във връзка със становището на адв. С., че поддържа доказателственото искане за изслушване на допуснатата и назначена конструктивна експертиза, съдът намира, че следва да се даде поредна възможност за изготвяне на такава.

Предвид изявлението на вещото лице А. Д. С., че не желае да поеме задачата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАЛИЧАВА вещото лице А. Д. С..

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. С. Г. с посочени по делото данни, а именно: ГР. С., [жк][жилищен адрес] и телефон 837 00 72; 0887 57 30 96.

НАЗНАЧЕНОТО вещо лице да бъде уведомено като му се укаже в еднодневен срок да даде съгласие или да откаже изпълнение на задачата с писмена молба.

Депозитът за вещо лице е внесен.

За събиране на доказателства съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.03.2022 г. от 10:15 часа, за която дата жалбоподателите уведомени от съдебно заседание. Ответникът и заинтересованите страни – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Да се уведоми вещото лице А. С. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

