

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5475** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Е. и адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

СПП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 21.11.2019г. заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице-

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. 61г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Е./В. – заключението е пълно и точно. Нямаме въпроси.

Юрк.Г. – заключението е пълно. Нямам въпроси.

Вещото лице – Работил съм с доказателства по делото и нищо допълнително не ми е представено – на база решението по несъстоятелност. Допълнително посочвам, че на какъв етап е към днешна дата производството по несъстоятелност не мога да кажа,

актуална информация няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси към вещото лице да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Същото е обосновало разходи за изготвяне на заключение в размер на 700лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. съгласно първоначално определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания. По искането за Фактите са изяснени и моля да се произнесете по същество.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна.

По искането за преюдициално запитване ще съобрази становището на страните и по преценка ще предприеме съответните процесуални действия

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е./В. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ. По делото безспорно се установи, че дружеството има неизплатени вземания от КМБ България върху които е начислен внесен ДДС, те са несъбираеми и с оглед практиката на СЕС следва да се възстанови платения ДДС. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се представиха доказателства които да оборят установените в хода на ревизията факти и обстоят. в приетата по делото СЧЕ вещото лице изрично заявява, че определената степен на евентуално удовлетворяване на вземанията на жалбоподателя е условно и не би могла да се предвиди с точност във времето. От тази гледна точка, както има вероятност вземането да не бъде удовлетворено то така има вероятност и да бъде удовлетворено, поради което считам, че с приетата експертиза не е доказано вземането на жалбоподателя да е несъбираемо, поради което неоснователно се претендира неприложимост на дерогацията от задължението за намаляване на данъчната основа предвидена в чл. 90 ал.1 от ДДС Директивата. На следващо място директното позоваване на директивата е възможно само когато на национално ниво не е предвиден ред механизъм на защита в случай на неплащане на задължение. В тази връзка доколкото разпоредбата на чл.151а ЗДДС, от който жалбоподателят не се е възползвал, то неоснователно същият се позовава на директното приложение на чл.90, ал.1 от ДДС Директивата. Ако жалбоподателят претендира директно приложение на чл.90, ал.1 ДДС Директивата, то е следвало сам да намали данъчната основа, като издаде кредитни известия по чл.115 ЗДДС към вече издадените от него фактури, по

които е начислил ДДС. В случая това също не е сторено, т.е. не е спазен и реда за извършване на корекции – по чл.115 ЗДДС, като вместо това жалбоподателят е подал искане по чл. 129 ДОПК за възстановяване на данък. Разпоредбата на чл.129 ДОПК респ. чл.126 ЗДДС, на която жалбоподателят се е позовал е неприложима в случая, като само на това основание мълчаливият отказ за възстановяване на данък който е предмет на оспорване в настоящия случай следва да се приеме за правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид и съображенията в мълчаливия отказ. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. Е. – относно несъбираемостта на вземанията, видно от приетата съдебна експертиза, една част на вземанията 36483,88лв. е с висока вероятност да не бъдат събрани, а в останалата част за напълно несъбираеми. По отношение на кредитните известия и процедурата моля адв. В. да изрази становище. По отношение на дерогацията – ще представим писмени бележки.

Адв. В. – считам, че националният закон не предвижда възможност за корекция на издадените фактури в този случай, никоя от хипотезите на чл. 115 и чл. 116 не попада в обхвата на настоящия случай. Искането не е подадено по чл.128 ДОПК е подадено по чл.126 ЗДДС вр. чл.129 ДОПК – поискали сме корекция на резултат за период, за което следва да бъде инициирано контролно производство което да потвърди или да отхвърли исканата от нас корекция.

Юрк. Г. – възразявам на становището на адв. В., че не е предвидено – има ред по който жалбоподателят, след като са спрели плащанията в продължение на дълъг период от време, /една година/ – можел е да се възползва от реда в ЗДДС ако решава да издава фактури по чл. 151 - да издава такива, само когато има налично плащане, както и той е имал възможност да прекрати този договор още с второто неплащане по този договор. Въпреки това той не е положил грижата на добрия търговец, продължил е да издава такива фактури. Говоря за реда, който дава възможност да не се начислява ДДС, когато нямаме плащане по една периодична доставка, каквато е налице в случая. По отношение разпоредбата на чл. 126 ЗДДС – в случая не е корекция, а е погрешно подадени справки декларации, дневници за продажби, а не първични счетоводни документи и считам че не е приложим в случая. Позоваването на директното приложение на ДДС Директивата говори за намаляване на данъчна основа, която се извършва от данъчно задълженото лице, и в нашия закон е транспонирана в чл. 115 ЗДДС – българската държава си е позволила предвидената в ДДС Директива дерогация, и не е предвиден ред за корекция при неплащане, поради въведената възможност не се начислява данък по реда на чл.151 ЗДДС.

Съдът дава възможност на страните в 20-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

