

РЕШЕНИЕ

№ 3759

гр. София, 04.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1893** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.41 ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № РД-09-08-122/14.11.2011г., издадена от Кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането за проведен публично оповестен конкурс № 35-СО-2011г. за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост – 7 класни стаи, физкултурен салон, спомагателни и сервизни помещения с обща полезна площ от 463,35кв.м., представляваща част от първи етаж от сградата на 19-то СОУ „Е. П.“, район „К. село“. Твърди се, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Поради това се моли за нейната отмяна. Претендират се разности.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателят е бил предварително информиран за условията на конкурса и се е съгласил с тях, за което е подписал декларация. При издаване на оспорената заповед е спазена утвърдената методика за оценка. Жалбоподателят не е обжалвал заповедта за конкурса и неговите условия.

Заинтересованата страна Ч. „Проф. И. А.“ – оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. В депозирания писмен отговор от Ч. „Проф. И. А.“ на жалбата на [фирма] се изтъква, че частната езикова гимназия има лиценз и е от кръга на училищата, като това, което се помещава в сградата – 19 СОУ. От друга страна

жалбоподателят [фирма] е търговско дружество и провежда различни курсове за възрастни. Твърди се, че съвместяването на лица от различни възрастови групи в сградата на училището е социално неоправдано, педагогически неподходящо и би довело до конфликти. Изтъква се още, че частната езикова гимназия ползва базата от 2008г. и е направила там значителни инвестиции за подобряването ѝ. Претендират се разноси.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа страна:

С решение № 539 от 28.07.2011г. Столичният общински съвет дава съгласие за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на недвижим имот, публична общинска собственост, в сградата на 19-то СОУ „Е. П.“, с административен адрес [улица], УПИ VI за училище, кв. 3, м. „Крива река“, А. № 787/2002г., с обща полезна площ 463.35 кв.м, намиращ се на първи етаж от сградата включващ: 7 класни стаи, физкултурен салон, спомагателни и сервизни помещения с обща полезна площ от 463,35кв.м., представляваща част от първи етаж от сградата на 19-то СОУ „Е. П.“, район „К. село“ за частно училище, при начална месечна конкурсна наемна цена в размер на 654 лв без ДДС, съгласно изготвен доклад от независим експерт оценител Роза М. – [фирма]. С решението е възложено на кмета на СО да издаде заповед за откриване на процедура за провеждане на конкурс.

Със заповед № РД-09-08-101/16.09.2011г. на Кмета на Столична община е наредено провеждането на въпросния публично оповестен конкурс. Със заповедта е определено мястото за закупуване на конкурсната документация, срокът за подаване на оферти, начална наемна месечна цена в размер на 654лв месечно и депозитна вноска за участие 600лв. Заповедта е обявена във вестник „Пари“ в броя от 21.09.2011г. и на интернет страницата на СО на същата дата, като в обявите е посочена датата на провеждане на конкурса – 24.10.2011г. от 14.00ч. За процесния имот е представен акт за публична общинска собственост № 787 от 11.01.2002г.

Със заповед № РД-09-08-119/24.10.2011г. на временно изпълняващ длъжността кмет на Столична община е назначена конкурсната комисия. Тя се състои от петима членове, с председател - директорът на дирекция „Обществени поръчки и концесии“. В състава ѝ влиза главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки и концесии“, както и други трима членове на общинската администрация. Приложени са декларации на членовете на комисията.

По делото е приложена конкурсната документация, утвърдена от Кмета на Столична община, която съдържа следните раздели: описание на имота – предмет на конкурса, начална конкурсна цена, вид, размер, начин и срок на внасяне на гаранция за участие, условия за участие в конкурса, дата, място и краен срок за подаване на офертите за участие, дата, място и час на провеждане на конкурса, условия за оглед, образци и документи, които участникът следва да попълни. В раздел 9 са посочени критерии за оценка. Утвърдените критерии, по които ще се оценяват кандидатите са: А/ предложена наемна цена – 60т.; Б/ професионален опит – 20т.; В/концепция за развитие на частното училище – 20т. Общата оценка се формира като сума от оценките от 1 до 3, като максималният брой точки е 100.

В конкурса са участвали трима кандидати: жалбоподателят в настоящото

производство [фирма], Ч. „Проф. И. А.“ и [фирма], чийто оферти са приложени в цялост към преписката. Към офертата на [фирма] са приложени препоръки от търговски дружества във връзка с проведени професионални обучения на служители и клиенти. В офертата на дружеството е посочено, че дружеството е взело решение да приложи опита си в чуждоезиковото обучение и да развие дейността си в предучилищната и началната степен на обучение. В наетите помещения има намерение да предложи детска градина и основно училище с ранно чуждоезиково обучение.

Към офертата на Ч. „Проф И. А.“ е приложена концепция за развитие, от която става ясно, че гимназията е създадена през 1993г. като средно профилирано училище / приложени са и удостоверения от М./ Ръководството излага намерения да доразвие профилираното обучение в областта на правото и мениджмънта, като се превърне в национален изпитен център по чужди езици и разшири обхвата на обучение и придобие лиценз за основно училище. В концепцията е посочено, че гимназията ползва 1 етаж от сградата на 19 СОУ „Е. П.“ и е извършила пълен ремонт на санитарните възли, неотложни и освежителни ремонти. Към офертата са приложени референции и препоръки.

Комисията е провела заседание на 24.10.2011г., на което е съставила протокол № РД-09-08-119(1)/11.11.2011г. Не е допуснат до участие в конкурса кандидатът [фирма]. Предложенията на останалите двама кандидати са разгледани и е извършена сравнителна оценка по утвърдените критерии. Жалбоподателят е бил оценен по следния начин: 60т. за 1000лв предложена наемна цена, за професионален опит 5т., за концепция за развитие на частното училище 5т., общо в размер на 70т. Заинтересованата страна Ч. „Проф. И. А.“ е оценена по следния начин: за предложена наемна цена от 707лв. 42.42т., за професионален опит 20т. и за концепция за развитие на частното училище 20т., общо в размер на 82.42т. На първо място комисията класира Ч. „Проф. И. А.“, а на второ – жалбоподателят [фирма]. Отчетено е, че [фирма] не притежава заповед на основание чл. 11, ал.3 от ЗНП, а само лицензия за център за професионално обучение на кадри.

С оспорената заповед № РД-09-08-122/14.11.2011г., Кметът на Столична община, на основание резултатите, отразени в протокола на конкурсната комисия, е обявил за класиран на 1-во място и спечелил конкурса кандидатът Ч. „Проф. И. А.“.

От заключението на единичната съдебно-математическа експертиза, кредитирано от съда като добросъвестно и обосновано, се установи следното:

В конкурсните книжа няма пълнота и задълбочена обоснованост, липсва конкретна методика аз оценяване на кандидатите с по-слаби от съответните най-високи офертни предложения, липсва алгоритъм, формула за пресмятане на точките за същия параметър на следващите по сила кандидати. Това води до неяснота при оценяването на отделните кандидати и възможност за грешки и нелогични пресмятания и резултати. Съгласно конкурсните книжа, кандидатът с предложена най-висока наемна цена в офертата си ще получи 60 точки. Тъй като жалбоподателят е посочил наемна цена от 1000лв, правилно офертата му в тази част е оценена с 60 точки. В методиката обаче не е посочено как конкретно се определят точките на кандидатите, които предлагат по-ниска цена. Математическият анализ на получения за Ч. „Проф. Ив. А.“ резултат от 42,42 точки показва, че за изчисляването му е използван математическият метод просто тройно правило, като съотношението между стойностите на предложената наемна цена от всеки от кандидатите е приравнено на съотношението

между полагаемите им се точки. Формулирано е уравнение, при което броят на точките на Ч. „Проф. И. А.” е неизвестната величина, а броят на точките на жалбоподателят е максималният – 60. Експертизата обаче отчита, че стойностите при прилагане на метода „просто тройно правило” са неправилно зададени, тъй като никъде в условието на задачата не е отчетена минималната зададена стойност на наемната цена. Експертизата, прилагайки също просто тройно правило изчислява, че при зададените конкурсни параметри – начален минимум на наема 654 лв и 60 точки за най-високата предложена наемна цена, дадени за предложение 1000лв, то за предложение 707 лв, въз основа на пресмятанята в т. 3.1 на экспертизата, следва да се дадат 9.19 точки. Задача № 2 включва въпроса дали е правилно твърдението, че при предложение за наем от 707лв трябва да се дадат 42.42 точки и в кои случаи това може да стане, имайки предвид посочените в т. 4.1 конкурсни параметри /зададен минимум на начален наем – 654лв и 60 точки за 1000лв предложена цена/. В разглежданията в констативно-съобразителната част на экспертизата е показано, че 42.42 точки за кандидат № 1 може да се получи само в случая, ако се решава математическата задача на конкурса без да се вземе предвид зададеното най-важно условие на конкурса – минимален начален наем от 654лв. Това пък от своя страна е в противоречие с условията на самия конкурс. Затова този резултат 42.42 точки за кандидат № 1 в таблица 1 не е правилен. Задача № 3 включва въпроса какъв наем би трябвало да се предложи от някой кандидат, за да получи той като оценка 20 точки. При зададен начален наем 654лв, кандидатът с предложен наем 1000лв, което съответства на $1000-654 = 346$ лв над зададената в конкурса начална цена ще има максимален брой точки – 60, т.е. на 346 лв над началната цена отговарят 60т. Ако означим с x цената на търсения наем /при който кандидатът би получил 20 точки/, условието би било: на цена x - 654лв ще отговарят 20 точки. Схемата на метода „просто тройно правило“ за този случай ще бъде: на предложен наем 1000лв т.е. 346лв над мин. наем отговарят 60т., следователно на предложени наем x лв. т.е. $x-346$ лв над мин.наем отговарят 20т. Тогава ще имаме: $x-346=346.20/60$. Като се реши това уравнение по отношение на неизвестното x , ще се получи $x=769.33$. С други думи, за да получи един кандидат 20 точки при зададен минимален наем 654лв, трябва да предложи наем от 769.33лв.

Щом при предложение за наем 707лв не следва да се дават 42.42, а 9.19 точки, то следва, че дадените резултати в Протокол № 09-08-119/1.11.2011г. не са правилни. Както е отразено в т. 3.1 на экспертизата, при пресмятане на точките на втория кандидат, комисията не е взела предвид зададената начална стойност на наема – т.е. на математически език това означава, че тя е решавала правилно, но друга задача, а не тази на заявения конкурс, поради което отговорът 42.42т. не може да се приеме за правилен.

В заключението може да се каже, че слабост на приложените конкурсни книжа, респективно на проведения конкурс, е недопустимата липса на обявена конкретна методика за оценяване на вторите по сила кандидати, / което води до неясен регламент на конкурса/, както и неправилното прилагане на математическия метод „просто тройно правило“ при зададените в конкурсните книжа начални условия на конкурса. Също така недопустимо е от качествени характеристики, без конкретна оценка, да се определят количествени резултати и по тях да се извършва класиране, както това е станало по отношение на вторите два критерия. Така в представените конкурсни резултати, отразени в табл. 1, има 3 основни противоречия с обявените

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. Процедурата е открита въз основа на заповед на Кмета на Столична община, в съответствие с чл.30, ал.3 от НУРПТК. Заповедта на Кмета на Столична Община за откриване на конкурса съдържа всички реквизити по чл. 31, ал. 1 от Наредбата. Неоснователни са възраженията по отношение срока за провеждане на конкурса, тъй като той е инструктивен. Съгласно разпоредбата на чл.35 ал.2 от НУРПТК конкурсната комисия е назначена в деня на провеждането на конкурса. Решението на конкурсната комисия е взето в съответствие с изискванията за кворум и обикновено мнозинство по см. на чл.36 от Наредбата, но в нарушение на чл. 41 от Наредбата, тъй като не се базира на утвърдена методика. Това нарушение е свързано с изначалната липса на такава утвърдена методика.

Конкурсната документация не отговаря на изискванията на чл. 32, ал.1 т.11 от Наредбата. Същата изисква определяне на критерии и методика за класиране на кандидатите. В случая са определени критерии за оценка с определена стойност, но липсва методика, която да определя по какъв начин се изчисляват точките на кандидатите с по-слаби показатели по съответните критерии. По отношение на количествения критерий – наемна цена, е зададена начална наемна цена, но не е посочена формула или метод, по които ще се изчисляват точките на кандидатите, оферирали наемна цена под най-високата. Липсва методика и за приравняване на качествените критерии към съответните цифрови показатели. Както е посочено в експертизата на вещото лице, от качествени характеристики, без никаква дефинирана количествена оценка не може да се получи еднозначно доказан количествен резултат. Липсата на утвърдена методика за изчисляване на точките на класираните кандидати, и то при наличие на критерии, които не са количествени, а само качествени, е от естество само по себе си да опорочи крайния резултат от конкурса.

Съгласно чл. 53 от Наредбата оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Комисията е оценила офертите на двамата кандидати, използвайки зададените критерии, но без да посочи мотиви за изчисляване броя на точките, които отрежда на всеки кандидат по всеки критерий. От заключенията на назначените експертизи става ясно, че при зададените максимална стойност на критерий А и минимален размер на наемната цена, изчислението на точките по този критерий за заинтересованата страна е математически неточно. Действително, то би било точно само ако нямаше зададена минимална цена. В случая обаче има такава, което изисква да бъде отчетено съотношението в разликите между предлаганата наемна цена и минималната такава пропорционално на съотношението на точките, които се полагат за тази така офертирана цена. Противното означава да не бъде съобразен основен показател в конкурса, както е и станало в действителност. Ответникът нямаше да допусне тази грешка, ако в методиката предварително бе определил колко точки съответстват на всеки лев / или всеки десет или сто лева/, офертирани над минималната наемна цена. Определяйки обаче само максимален брой точки за най-висока наемна цена, /която по условие е неясен показател преди

отваряне на офертите/, ответникът е следвало да изчисли стойността на реално полагаемите се на участниците точки именно по формулата, посочена от вещите лица. Неоснователни са доводите на заинтересованата страна, че вещите лица променят методиката на конкурса. В действителност такава методика не е зададена предварително. Определени са само критерии с максимален цифров показател и минимална наемна цена. При тези критерии и липса на методика, за да определи стойността на полагаемите се точки по критерий А, комисията е следвало единствено да реши вярно една математическа задача. При решаването и обаче комисията не се е базирала на зададеното условие. Решението на тази задача е извършено вярно от единичната и тройната съдебно математически експертизи, чийто заключения не са оборени с други доказателствени средства.

Що се отнася до останалите два критерия, безспорно заинтересованата страна е следвало да получи максимален брой точки, тъй като има както богат професионален опит, така и концепция за развитие на частното училище. Липсва обективен показател, въз основа на който да се определи как комисията е оценила професионалния опит и концепцията на жалбоподателя с по 5 точки, при положение, че той не развива дейност в областта на училищното образование и има само намерение да създаде частно училище. Дори да се приеме, че по тези критерии жалбоподателят не е следвало да получи точки, това не би променило крайното класиране, тъй като с полагаемите се 9, 19 точки по критерий А, крайният резултат на заинтересуваната страна би бил под 60, а жалбоподателят събира 60 точки само заради предложената от него по-висока наемна цена.

Неоснователни са доводите на ответника и заинтересованата страна, че заключенията на вещите лица не следва да бъдат кредитирани, тъй като относима към настоящото производство е методиката, определена от ответника. Както се установи, такава методика няма. Неоснователни са и доводите, че жалбоподателят е следвало да прецени условията за участие в конкурса, когато е депозирал искането си. Участниците в конкурсите за отдаване под наем на общински имоти не могат да оспорват конкурсната документация, нейното одобряване или заповедта за откриване на конкурса, тъй като те представляват актове по чл.21, ал.5 АПК. Съдът извършва проверка за тяхната законосъобразност в хода на съдебния контрол върху крайния административен акт, както е в случая.

По изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорения административен акт са допуснати съществени процесуални нарушения, които са се отразили на крайните фактически и правни изводи на комисията, обуславяйки неправилно класиране на кандидатите. По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена, а преписката - върната на административния орган. Предвид обстоятелството, че процесуалните нарушения се дължат на липса на методика за оценяване на участниците, административно-производствените действия по провеждане на конкурса са изцяло опорочени. Обявяването на втория участник за класиран в конкурса при това положение също би довело до незаконосъобразен резултат. Ето защо ответникът следва да повтори отново процедурата по провеждане на конкурса, извършвайки надлежно всички

административно-производствени действия, включително да изготви нова конкурсна документация, като определи изрична, ясна и математически издържана методика за оценяване на кандидатите в конкурса, след което да приключи същия по определения в закона ред.

На основание чл. 143, ал.1 АПК и искането на жалбоподателя, административният орган следва да му заплати доказаните съдебни разноски в размер на 702,04 лв, включващи 300лв за депозит за вещо лице, 352, 04 лв адвокатски хонорар и 50лв държавна такса. Адвокатският хонорар е в рамките на минималния такъв, съгласно §2 ДР на Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-08-122/14.11.2011г., издадена от Кмета на Столична община по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Столична община – район „М.“, [улица].

ВРЪЩА преписката на Кмета на Столична община за процедиране в съответствие с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма] съдебни разноски в размер на 702, 04 лв / седемстотин и два лева и четири стотинки/.

Решението е постановено при участието на заинтересованата страна Ч. „Проф. И. А.“.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: