

РЕШЕНИЕ

№ 3469

гр. София, 28.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5310** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Образувано е въз основа на искова молба, предявена от [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Агенция „Митници“, с която се претендира заплащане на сумата от 663,45 лв. – лихва за забава върху сумата от 2120 лв. главница, претендирана като обезщетение за вреди вследствие отмяната на решение № 638, от 24.10.2008 г. по ЕАД Н0038891/280608/ на началника на Митница „Аерогара С.“. Посоченият акт се твърди, че е отменен с решение на АССГ, постановено по адм.д. № 1748/2009 г., потвърдено с решение по адм.д. № 4117/2010 г. на ВАС. Ищецът твърди, че в резултат на отмененото решение е претърпял пропусната полза. Осъществил е внос на територията на Република България от Република Турция. Началникът на Митница „Аерогара С.“ не е приел декларираната от него митническа стойност, поради което за да освободи стоките, е задължил жалбоподателя да учреди в полза на Митницата депозит до размера на претендираната главница. След изрична молба, вследствие постановеното отменително решение на АССГ, е бил върнат внесения депозит. Сумата твърди, че е внесена на 30.7.2008 г. и е освободена на 2.3.2011 г.

С уточнителна молба от 12.11.2020 г. ищецът е посочил, че се е лишил от претендираната главница и съответно – от възможността да участва с нея в търговския оборот и да получи по-високи доходи. Твърди, че искът е недопустим. Той е неоснователен и недоказан. Твърди, че не е налице причинна връзка между претърпените вреди и административния акт. Твърди, че вредите са недоказани. По

отношение на лихвата твърди, че доколкото задължението е за връщане на парична сума, то вредата се дължи именно в размер на законната лихва върху главницата – задържаната сума.

Ответникът - началникът на Митница „Аерогара С.“ оспорва предявения иск като неоснователен. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП счита, че исковата молба е неоснователна.

Административен съд София – град, като съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото безспорно се установява, че с решение на АССГ, постановено по адм.д. № 1748/2009 г., потвърдено с решение по адм.д. № 4117/2010 г. на ВАС, е отменено решение № 638, ЕАД Н0038891/280608/ на началника на Митница „Аерогара С.“, с което е определена нова митническа стойност на внасяните от ищеца стоки.

Установява се, че ищецът е внесъл сумата от 2120 лв. – в изпълнение на посоченото решение, на 30.7.2008 г. /така платежното нареждане на л.32/, а в резултат на отмененото решение, сумата е възстановена на 2.3.2011 г., видно от платежното на л. 31.

От правна страна.

Съгласно чл.7 от Конституцията на РБ държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица.

Законът за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ - чл. 1.ал.1 от ЗОДОВ предвижда, че държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност.

В чл.203 АПК е регламентиран редът за предявяване на искове за обезщетения, а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, причинени на граждани и юридически лица.

Съгласно чл.205 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинените вреди. Съгласно тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по тълк.гр.д. № 3/2004 г., ОСГК НА ВКС когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетяването - [чл. 1, ал. 2 ЗОДВПГ](#).

Съдът, като взе предвид събраните доказателства и приложимата материално-правна уредба, намира, че искът е основателен – налице е кумулативното наличие на предпоставките на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ.

Установява се безспорно наличието на административен акт, който е отменен с влязло в сила съдебно решение. В изпълнение на този акт ищецът е внесъл сумата от 2120 лв.

Именно в резултат на описаната фактическа обстановка ищецът е претърпял вреди – бил е неоснователно лишен от възможността да се ползва от внесената сума /2120 лв./.

Ето защо искът следва да се приеме за основателен.

По отношение на претърпените вреди. Обезщетението за лишаването от възможността

да се ползва от неснователно внесената парична сума, защото е парична, се определя в размер на законната лихва от деня на забавата – чл. 86 ЗЗД. Ето защо и на основание чл. 162 ГПК съдът намира, че следва да определи именно този размер на вредите, до претендираната сума

По разноските. Ищецът е представил списък с разноски – за сумата общо от 325 лв., поради което и предвид основателността на иска, следва да се присъдят такива.

Въз основа на тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу сумата от 663,45 лв. – лихва за забава върху сумата от 2120 лв. главница- обезщетение за вреди вследствие отмяната на решение № 638, по ЕАД Н0038891/280608/ на началника на Митница „Аерогара С.“. За периода от 30.7.2008 г. до 2.3.2011 г., както и 325 лв. разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от уведомяването за изготвянето му.

СЪДИЯ: