

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3271** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител М. В. М. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. В. Д., с пълномощно по делото.

Постъпила е молба от адв. В. Д. на 08.04.2021 г., с искане делото да бъде отложено, поради заболяване от коронавирусна инфекция. Същият заяви, че е в състояние да вземе участие, карантината е изтекла на 07.04.2021 г.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое определение, с което е възобновено съдебното производство по делото. Предвид обстоятелството, че от страна на Специализирания наказателен съд производството не е приключило, но има насрочени заседания през м. май, в случай че производството продължи до тогава, съдът ще съобрази развитието на хода на наказателното производство.

СЪДЪТ СЪОБРАЗИ за възстановяване на съдебното производство по делото, че става на въпрос за публични задължение с данъчни периоди през 2010 г. с оглед изтичане на давността.

АДВ. Д.: Делото в Специализирания наказателен съд е на първа инстанция и продължава по събиране на доказателства и няма изгледи скоро да приключи. Продължавам да считам, че е преюдициално към настоящия спор. Моля съда да спре делото отново. Там се решава въпроса от гледна точка на това съпричастен ли е моя доверител към тези данъчни задължения, защото ние в цялото съдебно производство твърдим, че доверителят ми не е сключвал сделки, не е подписвал фактури, от лица неупълномощени от него е извършвана такава дейност, а това ще се установи точно в наказателното производство.

СЪДЪТ: Доказателства за Вашите твърдения можете ли да представите и по това дело?

АДВ. Д.: Те са отрицателни факти. Ние твърдим, че доверителят ми не е подписвал фактури, не е сключвал договори. Аз съм поискал графологични експертизи в настоящото производство, но през 2013 г се спря делото по моя молба.

СЪДЪТ: В наказателното дело има ли извършвани графологични експертизи?

АДВ. Д.: Аз не водя наказателното дело.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Д. да представи искане по доказателствата за направените твърдения в днешното съдебно заседание, които са направени евентуално за същите доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам исканията си направени с жалбата до съда от 12.04.2013 г., на лист 280 от делото. В т.4 съм направил подробни доказателствени искания. След това с отделна молба съм направил искане за спиране на първото заседание, което Вие уважихте.

ЮРК. Н.: Поддържам възражението, че не е налице преюдициалност на спора пред Специализирания наказателен съд и настоящия. Доколкото в настоящия случай се касае за ползвано предимство, т.е ползван данъчен кредит от [фирма], органите по приходите констатират, че сочените доставчици не се отразили фактурите издадени към [фирма] и казват точно, че е налице данъчна измама. Тъй като дружеството е ползвало данъчен кредит по въпросните фактури и не представя никакви други доказателства, затова органите по приходите за констатирани, че е налице измама, с която единствено са ползвани фактури, за да се упражни данъчен кредит, който не се следва.

По доказателствените искания по т.4, оригинални фактури би трябвало да има само дружеството, едва ли са дали в ТД на НАП и едва ли има оригинални фактури при него. ТД на НАП разполага само с това, което дружеството е предоставили, а договори няма. Изрично в ревизията е казано, че има само фактури – това е и мотив на органите по приходите, че няма никакви доказателства за реално извършена доставка. Моля процесуалния представител на жалбоподателя да ги прегледа приложенията и да заяви, ако счита че нещо липсва, да посочи изрично кое не е налично за да го изискаме ние, от ТД на НАП-С. като трето неучастващо в процеса лице.

АДВ. Д.: Аз съм описал в жалбата. Те изкарват 628 без опис фактури.

СЪДЪТ: Това са фактурите, които Вашият доверител е посочил в дневниците за покупко-продажба.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че правният спор е концентриран, видно от Ревизионният доклад, Ревизионния акт и Решението на органите по приходите и

върху фактурите, които са отразени в дневниците за покупки на дружеството-жалбоподател, и за които е ползван данъчен кредит през процесните ревизиранни периоди.

ЮРК. Н.: Фактурите са посочени в Ревизионния доклад по доставчици.

АДВ. Д.: Но не са събрани по надлежния ред.

ЮРК. Н.: Тези фактури са изискани, но никой не ги е представил. В Ревизионният доклад е посочено, че нито дружеството-доставчик, нито ревизираното лице са представили документи доказващи, че реално са доставки и затова не признават ползваното право на приспадане на данъчен кредит.

АДВ. Д.: Твърдя, че ние не разполагаме с такива фактури. Доверителят ми не е издавал такива фактури, не е сключвал договори за доставка. Дружеството не разполага с такива фактури. Полицейските органи не са намерили нищо когато са претърсвали жилището на доверителя ми, нито една фактура не е иззета от там. Моя доверител не е извършвал тази дейност, за която дължи данъци. Ние нямаме такива фактури и това го пише навсякъде.

ЮРК. Н.: Но сте ползвали данъчен кредит по тях.

АДВ. Д.: [фирма] няма банкова сметка и нито един лев не е преминал през банковите сметки, нито като данъчен кредит, нито като лев, нито като нищо.

ЮРК. Н.: В момента не мога да кажа дали има или няма банкови сметки дружеството, но това не е спора. Спора е, че в дневниците за покупки са отразени покупки на значителни стойности от конкретни доставчици, по които дружеството е упражнило право на данъчен кредит, за които органите по приходите констатират, че е налице данъчна измама, не се представят никакви други доказателства, не знаем дали са издадени или не, но доставчиците не са ги отразили както са посочили в хода на ревизията, но [фирма] ги е включила и е ползвала данъчен кредит по тях. Виждам, че в Ревизионния доклад пише, че има открита банкова сметка в О..

АДВ. Д.: И какво е движението?

ЮРК. Н.: Това не е предмет на спора в случая. В това дело не говорим за движение, а за това че дружеството в дневниците си за покупки отразява тези фактури.

АДВ. Д.: Твърдя, че няма никакво движение по тази банкова сметка. Моля да назначите съдебно-икономическа експертиза, която да даде отговор на въпроса: налице ли е движение по процесните договори и фактури, преминавали ли са суми през банковата сметка на дружеството?

ЮРК. Н.: Считаю, че този въпрос е неотнотосим. Тук не е дали има движение по банковата сметка или не, а въпроса е за ползвания данъчен кредит и реални ли са доставките или не.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да предоставя извлечение на банковата сметка.

ПРОКУРОР: Считаю, че искането за допускане на експертиза, която да установи движението по банковите сметки е неоснователна. Това обстоятелство може да бъде установено чрез представяне на справка за движението по тази банкова сметка от жалбоподателя. По искането да се изискат от ответната страна фактури, договори и други документи също считаю за неоснователно, тъй като в Ревизионния доклад е описано, че те вече са изискани и не са били предоставени. Ответникът няма откъде да се снабди с тях, ако не бъдат предоставени от жалбоподателя.

АДВ. Д.: Не съм запознат с материалите по наказателното производство.

СЪДЪТ по направените доказателствените искания поддържани днес от адв. Д.:

ОПРЕДЕЛИ:

Доколкото в хода на ревизионното производство не са представени фактури и доказателства, във връзка с упражненото право на данъчен кредит по дневниците за покупки от дружеството-жалбоподател и предмет на правен спор, то е безпредметно назначаването на съдебно-графологична експертиза, тъй като липсват документи, в които да бъде установено дали управителят на дружеството-жалбоподател е положил подписа си. Освен това, Директивата за ДДС не изисква фактурите да са подписан документ.

По искането за назначаване на вещо лице, което да проследи движението по банковата сметка на жалбоподателя посочена в мотивите на Ревизионния доклад, СЪДЪТ НАМИРА, че не се касае за обстоятелство, което изисква специални знания, а жалбоподателят в случай, че поддържа в своя полза обстоятелството, че по нея няма движение следва да представи извлечение за съответния ревизиран период.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства в своя полза по твърденията си, че лично управителят фактически не е осъществявал никакви процесуални действия от името на дружеството касаещи упражненото право на данъчен кредит по дневниците за покупки за спорните данъчни периоди, в това число че не е подавал лично или от упълномощено от него лице, в това число по електронен път и с негов квалифициран електронен подпис справки-декларации или каквито и да са други документи пред органите по приходите, във връзка с упражненото право на данъчен кредит.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства в своя полза, които евентуално са приобщени в хода на наказателното производство пред Специализирания наказателен съд, а именно: НОХД № 214/2013 г., 5 състав на Специализиран наказателен съд, висящо по настоящем, насрочени следващи дати на съдебни заседания на 15.04.2021 г., 16.04.2021 г. и 26.04.2021 г.

АДВ. Д.: Имам искане. Правя възражение за изтекла погасителна давност за определени периоди и моля да бъде отменен Ревизионния акт. Моля за срок да представя доказателствата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 20-дневен срок за сочене на доказателства, във връзка с молбата за изтекла погасителна давност.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че това е въпрос, по който следва да се произнесе с решението си, в това число на основание чл.160, ал. 4 от ДОПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че началният срок на давността и съответно за претендираната от него погасителна давност се прилагат Правилата по чл. 171, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК.

ЮРК. Н.: Относно претендираната давност за м.декември 2010 г., заявявам, че същата на 100% не е изтекла, доколкото справка-декларация се подава м. януари 2011 г. и съгласно разпоредбите на ДОПК, давността започва да се брои от следващата година, на която следва да се декларира и плати и т.е. към 31 декември 2022 г. още не е изтекла 10-годишната давност. Относно претендираната давност за периодите през м.октомври и м.ноември 2010, трябва да изчисля колко е било спирането и съответно срока, през който не е текла давността. Моля за срок да представя писмено становище. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника възможност за писмено становище по молбата с възражението за изтекла погасителна давност за конкретни данъчни периоди.

ОПРЕДЕЛЯ 20-дневен срок на страните за доказателства.

ДЕЛОТО да се намира в адвокатска стая ведно с приложенията му.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2021 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: