

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2922**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИП ПЛЮС МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД,
редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от
преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - В., редовно
уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С. и ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО
ОБРАЗОВАНИЕ Й., надлежно упълномощени и приети от съда от преди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 07.05.2025 година от ответника, към която са
приложени 51 бр. извлечения от системата Специализиран софтуер за Спецификации за помощни
средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания (ПСПСМИ)
за случаите, предмет на делото.

АДВОКАТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

АДВОКАТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените с молба от 07.05.2025 година от ответника 51 броя извлечения от системата ПСПСМИ, следва да се приемат като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА 51 броя извлечения от системата ПСПСМИ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Във връзка с представените заявления уточнявам, че всяко помощно средство в спецификацията си има десет цифрен код, който НЗОК дава. Представям за сведение и извадка от страницата на НЗОК. Проблемът в настоящия спор е, че заявленията се подават по образец, без значение дали са на електронен или на хартиен носител. В правилника за прилагане на Закона за хора с увреждания в разпоредбата на чл. 69 е посочено, че всяко едно лице подава заявление или на електронен или на хартиен носител. В заявлението в ал. 3 е посочено, че е бланка, която се утвърждава от управителя на НЗОК и тя има определени еднакви реквизити и за електронния вариант, който представи ответника, и за хартиения носител. В него НЗОК позволява да бъдат вписани само първите 6 цифри от кода на всяко едно изделие или спецификация. След това словесно, което е записано във всички предоставени заявления, текстът съответства на графа в спецификацията, която се нарича - име на техническа характеристика, след това има подгрупа - техническа характеристика, а след тях - индивидуални изделия. Нито лекарската консултативна комисия (ЛКК), нито лицата с увреждания имат възможност да заявят пълен код на изделие, защото софтуерът е такъв, както и бланките на НЗОК. Това не пречи да бъде индивидуализирано конкретното помощно средство, което е предписано на лицето, защото по делото са представени и приложения и други извлечения от информационната система по ЕГН на всяко лице, в което се вижда целият текст и всички реквизити от протокола на ЛКК, в който има словесно описание на необходимото помощно средство, диагноза, анамнеза. Тоест всичко това позволява на НЗОК, защото те имат достъп още с подаване на заявлението до ЛКК протокола в електронен вариант, да

индивидуализират конкретното помощно средство, което е предписано и отпуснато и одобрено от ответника за заплащане. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите атакувания индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен. При издаването му са спазени както административнопроизводствените правила, така и същият е в съответствие с договорените клаузи между страните. От представените документи по делото, а именно електронните заявления разпечатки от софтуера на НЗОК, считам, че по безспорен начин се доказва, че жалбоподателят е заявил ортеза за коленна става и именно това негово заявление е одобрено от НЗОК. Всяко едно друго отпускане на различно средство от одобреното считам, че е неоснователно заплатено, поради което считам, че средствата изплатени от НЗОК следва да бъдат възстановени.

Моля за срок за писмени бележки. Моля в полза на Директора на НЗОК - В. да бъдат присъдени разноски. На основание чл. 143, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс нямам възражения по размера за възнаграждението претендирано с представения списък за разноски.

СЪДЪТ сче делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: