

РЕШЕНИЕ

№ 5484

гр. София, 29.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **851** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.83, ал.4 вр. с чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба на "ДБ ИНВЕСТ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място] срещу Отказ за регистрация по ЗДДС № 221022203658961/14.09.2022г. издаден от орган по приходите, потвърден с Решение № 1881/02.12.2022 г. на Директор на дирекция ОДОП [населено място]. В жалбата се твърди, че постановения отказ е незаконосъобразен, тъй като дружеството е реализирало през месец август 2022г. облагаем оборот в размер на 532 448,03 лв., подало е заявление за регистрация с приложена справка за реализирания облагаем оборот, като е представило на 02.09.2022г. и на 14.09.2022г. изисканите му писмени документи и обяснения по електронно поща. Независимо от това е последвал Отказ за регистрация по ЗДДС № 221022203658961/14.09.2022г., потвърден с Решение № 1881/02.12.2022 г. на Директор на дирекция ОДОП [населено място], в който е било посочено че дружеството не е представило документите, изискани му с ИПДПОЗЛ. Моли за отмяна на акта.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата. В позиция по същество моли за отмяна на оспорения акт, с оглед доказателствата по делото, включително от приетото заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, установяващо, че дружеството е изпратило изисканата документация до приходните органи. Моли за присъждане на направените разноски по делото в размер на внесенния адвокатски хонорар и платената държавна такса.

Ответникът в производството - Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП се

представлява от юрисконсулт И., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Твърди, че отказа за регистрация по ДДС е законосъобразно постановен от органа по приходите, тъй като същият, след сезиране с искане за регистрация по ДДС е бил в невъзможност да провери фактическата обстановка относно обстоятелствата, които налагат регистрация по ДДС, поради липсата на каквито и да било документи, представени от лицето, което иска регистрация. Поддържа, че констатацията за факта, че не са получени никакви документи, е удостоверена с протокол, като в съдебното производство е доказан фактът на изпращането на информацията от жалбоподателя, но не е доказан факта на получаването и на достигането на документите до адресата, към който са отправени. Поради това – при недоказани обстоятелство за регистрация по ДДС, издаденият отказ е правилен и законосъобразен. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл.160 от ДОПК, прие за установено следното:

Административното производство по издаване на обжалвания отказ е започнало със заявление за регистрация по ЗДДС вх. №0000-0109464 , подадено от „ДБ ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС с деклариран облагаем оборот за период 12 последователни месеца преди текущия в размер на 532 448,03 лв. Заявлението е подадено с квалифициран електронен подпис чрез електронния портал на НАП от представляващото лице Д. И. Б.. При подаването на заявлението за регистрация е приложена справка за реализирания облагаем оборот в размер на 532 448,03, лв., от която е видно, че същият е формиран изцяло през м. август 2022 г. /25.08.2022 г/.

Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх. №222692203530334-1/ 31.08.2022г. което е изпратено по електронен път съгласно чл. 29, ал. 4 от ДОПК на декларирания в информационната система на НАП електронен адрес за кореспонденция: [\[електронна поща\]](#). на 31.08.2022г. Искането е връчено на 01.09.2022г. и с него са изискани документи, на основание чл.37 ал.2 и ал.3 от ДОПК, ведно с писмено обяснение на основание чл.56 ал.1 от ДОПК.

На 12.09.2022г. на декларирания електронен адрес на лицето е изпратено напомнително съобщение за представяне на документи по повод връченото ИПДПОЗЛ, съдържащо и посочени телефони за контакт. На 14.09.2022г., когато изтичал срока за извършване на проверка е изпратено ново напомнително писмо, в което е определен срок за представяне на документите до 13.00 часа същия ден. Извършена е проверка в деловодството на ТД на НАП С. и деловодна програма „А.“, при която е установено, че към момента на изтичане на срока на проверката, т. е. към 14.09.2022г. документи по връченото ИПДПОЗЛ не са представени. За резултатите от проверката е съставен Протокол сер. АА №1826945, №225027-1/ 14.09.2022 г.

При справка в информационната система на Агенция по Вписванията - Търговски регистър е установено, че дружеството е вписано в Агенция по Вписванията - Търговски регистър на 30.01.2014 г. с капитал в размер на 1 000 лв. с управител и

едноличен сооственик на капитала е Д. И. Б. .

Предметът на дейност на дружеството е внос и износ на нови и употребявани МПС, строителна дейност, транспортна и спедиторска дейност, логистика, производство и търговия с промишлени, потребителски и селскостопански стоки, внос и износ, реекспорт, хотелиерска и ресторантьорска дейност.

Справка в информационния масив на НАП е установила, че към 14.09.2022г. дружеството няма предходни регистрации, deregistrations или отказ за регистрация по ЗДДС; няма регистриран ЕКАФП и назначени лица на трудов договор. Липсват и доказателства за реализирания оборот, както и не може да се установи характера на осъществените доставки и съответно да се извърши преценка дали те са облагаеми по смисъла на ЗДДС.

При тези констатации е постановен Отказ за регистрация по ЗДДС № 221022203658961/14.09.2022г., връчен на дружеството по електронен път на 15.09.2022г. , поради факта, че не са представени изискваните документи на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК и чл. 55, ал. 1 от ДОПК и чл. 56, ал. 1 от ДОПК.

Отказа за регистрация по ДДС е обжалван пред директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, който с Решение № 1881/02.12.2022г. го е потвърдил. В решението си директора на ДОДОП е изложил мотиви за обосноваване на отказа, предвид обстоятелството, че от страна на дружеството не са представени доказателствата за наличие на основание за регистрация по ЗДДС в отговор на изпратени ИПДПОЗЛ, вкл. и извършената проверка в информационните системи и деловодството на НАП е установено, че документи от страна на жалбоподателя не са представяни.

В съдебното производство са приети доказателствата представени с административната преписка и с жалбата. По искане на жалбоподателя, съдът допусна изслушване на компютърно-техническа експертиза.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена в установения в закона срок за обжалване от надлежна страна – адресат на оспорения отказ, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 155 от ДОПК, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

При извършване на служебна проверка за законосъобразност на оспорения отказ за регистрация, съгласно чл. 160, ал. 2 АПК, съдът намира, че е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона писмена форма.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават неговата отмяна само на това основание. В хода на проверката жалбоподателят е имал възможност да даде писмени обяснения и да представи доказателства, като констатациите на органа във връзка с последното са отразени в протокол № Протокол сер. АА №1826945, №225027-1/ 14.09.2022 г.и са обсъдени и анализирани от компетентния орган по приходите. Спазен е чл. 101, ал.6 от ЗДДС от процедурата по регистрация, тъй като в деня на подаване на заявлението е възложено извършването на проверка с резолюция, с която е определен и компетентният орган да извърши преценката по чл. 96 от ЗДДС. Оспореният отказ е издаден и в срока по чл. 107, ал. 1 от ЗДДС.

В оспорвания отказ са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Компетентният орган е извършил анализ на установените в хода на проверката факти и заявеното от жалбоподателя.

Спорно по делото е получаването от органа по приходите на документите, изпратени в отговор на ИПДПОЗЛ от страна на жалбоподателя и от посочения електронен адрес за кореспонденция с органите на НАП.

За изясняването на този въпрос са представени писмени доказателства от жалбоподателя и допуснато изслушването на съдебно-компютърна експертиза.

От заключението ѝ, което съдът кредитира като обосновано, пълно и неоспорено от страните се установява, че на 02.09.2022 14:33 от електронен адрес [електронна поща] е изпратен имейл до Vera S. P. v.s.petrova@ro22.nra.bg с четири на брой прикачени файлове именовани съответно У.-pdf (Приложение 2), договор за смет. обслужване.pdf (Приложение 3), Отговор ИПДПОЗЛ ДБ Инвест -РЕГ. ДДС-pdf (Приложение 4) и т.4 от Искането - Обратна ведомост м.09.2021 - М.08.2022.pdf (Приложение 5). Изпратените файлове са в отговор на имейл от В. П. с текста – „Във връзка с образувано административно производство в НАП на ДБ Инвест с настоящето съобщение Ви изпращам по електронен път следните документи, ведно с прикачено към тях ИПДПОЗЛ изх.№ 222692203530334/31.08.2022г.“

Вещото лице установява и получаването от страна на жалбоподателя на имейл от 14.09.2022г. с подател Е. М. – М., с текст „З. отново.Днес /14.09.2022 г. изтича проверката, по която все още не са представени документи и писмени обяснения от Ваша страна.След многократни неуспешни опити да се свържа с Вас по всякакъв начин. Ви уведомяван, че при непредставяне на документите до 13.00ч. днес, ще се наложи...“ В отговор на този имейл от страна на ДБ Инвест ЕООД е изпратен имейл на 14.09.2022г. в 10.22 часа, с 4 прикачени файла, опсочени по-горе и с текст „З..Документите са изпратени на В. П. още на 02.09.2022г. Изпращам ги още веднъж и на Вас. Лек ден.“

В отговор на въпроси на страните и съда в съдебното заседание на 06.06.2023г. вещото лице пояснява, че има техническа възможност да се провери, дали след като са изпратени, документите са получени, като това следва да се извърши в системата на НАП, но с уточнението, че в подобен случай или е грешен имейлът или този, който е получател на грешния имейл е объркан. В този случай системите по принцип връщат обратно така нареченият „bounces back email“ – обратен имейл, който казва, че този имейл не съществува, че реципиентът не съществува в тази система. В при извършената проверка ВЛ не е установило получен такъв имейл от жалбоподателя, като пояснява и че има ли възможност, ако е получен такъв имейл той да се изтрие.

В отговор на въпрос дали във всички ли случаи се връща имейл за недоставена поща ВЛ установява, че има случаи, в които системите имат така нареченият "фишинг файл" или начин на защита („протектване“) на имейли, които са опасни за реципиентите. И в този случай те просто биват филтрирани и никой не получава нотификация, че такъв имейл е съществувал, като допуска при отговора на въпроса, че в случая това се е случило.

ВЛ сочи, че е възможно в пощенската кутия на подателя съобщението да стои като изпратено, но да няма обратна информация, че не е достигнало до адресата си, тъй като е реагирала защита на получателя, разпознаваща съобщението като „фишинг“. В тази хипотеза е допустимо подателят да смята, че имейлът е изпратен успешно и че е приет успешно, т.е. няма никакъв начин, по който да разбере, че този имейл не е достигнал до реципиента. ВЛ сочи и че е възможно съобщението да е попаднало в папка „спам“, тъй като има защити, които всяка организация си настройва. В отговор на въпрос дали при преглед на електронните пощенските кутии на НАП може да се

удостовери дали те имат получен такъв имейл в тяхната кутия и дали той присъства в спам, уточнява че е възможна проверка, но съществува голяма вероятност имейла да е филтриран още преди да стигне до пощенските кутии в системите и тогава е много трудно да се проследи, като практиката е подобни имейли да се пазят от администраторите на системите в някакъв разумен срок от около месец-два. В отговор на въпрос, при изтриване на полученото съобщение дали може да се установи получаването му, ВЛ отговаря категорично отрицателно, вкл. и че има система за автоматично изтриване на съобщенията във входящата пощенска кутия на определен период,.

Съгласно чл. 101, ал. 4 от ЗДДС заявлението по ал. 1 трябва да съдържа основанията за регистрация. Към заявлението се прилагат документи, определени в правилника за прилагане на закона.

Към подаденото от жалбоподателя заявление за регистрация по ДДС не са приложени, документите определени в Правилника за прилагане на ЗДДС, В процедурата за регистрация по ЗДДС, уредена в чл. 101 от с.з., изрично в ал. 5 на посочената разпоредба лицето, подало заявление следва да заяви електронен адрес, в случай, че такъв не е посочен за вписване пред Агенцията по вписване, защото документите и книгата във връзка с уредените в ЗДДС права и задължения се връчват на деклариран електронен адрес. В случая не се спори, че е налице надлежно връчване на изготвеното в хода на проверката искане.

Обстоятелството на представяне от страна на жалбоподателя на изисканите му документи с имейли от 02.09.2022г. и от 14.09.2022г., съдът, намира че остана недоказано от страна на жалбоподателя, а при непредставяне на изисканите документи, в изпълнение на задълженията, визирани в нормата на чл.37 ал.2 от ДОПК – за представяне на всички данни, сведения, документи, книга, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива, изискани от органите по приходите, в определен срок (чл.37 ал.3 от ДОПК), проверяващия орган има право да приложи разпоредбата на чл. 37, ал. 4, изречение първо от ДОПК, като приеме че те не съществуват.

Освен това, органът по приходите е задължен да извърши проверка на място само в хода на образувано ревизионно производство, но не и в хода на извършена проверка по аргумент от чл. 115, ал. 2 от ДОПК, като в тази връзка за жалбоподателя е съществувала възможността при получаване на напомнителен имейл на 14.09.2022г. с посоченото по-горе съдържание да установи контакт с органите по приходите на посочените телефони и установи причината за повторното изискване на документите, при категоричността на изявлението нза неполучаването им.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени документи, удостоверяващи наличието на облагаем оборот. В тази връзка следва да се отбележи, че дори да се приеме за доказано обстоятелството за реализиран облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, то в случая отказът за регистрация е обоснован с наличието на обстоятелства по чл. 96, ал. 8 във вр. с чл.176 т.5 от ЗДДС, които изключват приложението на чл.96 ал. 1 ЗДДС. Според разпоредбата на чл.96, ал.8 независимо от ал. 1 органът по приходите може да откаже да регистрира лице, на което приходната администрация е прекратила или отказала регистрация на основание чл. 176 т.5, както е в настоящето производство.

От представените с административната преписка доказателства е видно, че е извършена проверка, при която в отговор на ИПДПОЗЛ не са представени документи. Факта на изпращането им по електронен път от страна на жалбоподателя е установен, но не е доказано получаването им от органите по приходите, а последното е съществено в случая, доколкото законът изисква лицето да представи или осигури достъп до издадени или съставени от него оригинални счетоводни документи, изискани от органа по приходите, освен ако документите са загубени или унищожени, за което лицето е уведомило органите по приходите, съобразно нормата на чл.176 т.5 от ЗДДС..

Налице е доказано неизпълнение на законови задължения, които дават възможност на органа по приходите да постанови отказ регистрация по ЗДДС на посоченото вече основание.

Предвид изложените съображения съдът приема, че оспорения Отказ за регистрация по ЗДДС № 22102220365896/14.09.2022г. е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, и в съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на настоящото производство, разноски се дължат на ответника - минималното възнаграждение за процесуален представител в размер на 1 000 лева, определено на основание чл.161 ал.1 от ДОПК във връзка с чл. 8 ал. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 във вр.с чл.83, ал.4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III-то отделение, 66 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДБ Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Отказ за регистрация по ЗДДС № 221022203658961/14.09.2022г. издаден от орган по приходите, потвърден с Решение № 1881/02.12.2022 г. на Директор на дирекция ОДОП [населено място], потвърден с Решение № 1881/02.12.2022г. от директора на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „ДБ Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно –осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП сумата от 1 000 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България

СЪДИЯ: