

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7895** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Й. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „ВИТОША“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по адм. дело № 11219/2024 г. на ВАС.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 17.02.2025 г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 10.03.2025 г. от жалбоподателя с искане за издаване на съдебно удостоверение.

АДВОКАТ Ш. – Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете писмо от СО – район „Витоша“ до жалбоподателя във връзка с подаденото от него заявление. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се приемат доказателствата. Не възразявам да бъде прието днес представеното доказателство. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страна на ответника, както и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Поради липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ш. – Моля да уважите жалбата, да отмените мълчаливия отказ и последвалия изричен отказ, обективиран в удостоверението от 14.01.2025 г. Считам същите за незаконосъобразни, поради което моля да върнете преписката на район „Витоша“ за ново разглеждане. Моля да ни присъдите разноските по делото, ведно с разноските пред ВАС, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмено становище. Считаме жалбата за недопустима, като подадена срещу мълчалив отказ, който не е настъпил. В писменото становище аргументирано съм посочил какво е правомощието на кмета на общината, установено със закон. Кметът не е управомощен с норма или със закон да заверява молба-декларация за обстоятелствена проверка. Управомощен е от закона с две правомощия по конкретния случай – да издаде удостоверение по чл. 62, ал. 4 ЗОС и да посочи свидетелите на основание чл. 587, ал. 2 ГПК. При произнасянето си кметът е обвързан от заявената услуга, от какво иска заявителят. В конкретния случай, поради липса на заявено искане и какви свидетели да посочи, кметът може да предполага какво е поискал заявителят и съобразявайки се с правомощията си по закон е преценил, че следва да издаде удостоверение по чл. 62, ал. 4 ЗОС и да завери молбата-декларация. Задължението на кмета е да издаде удостоверение по чл. 62, ал. 4 ЗОС, което на основание §8 от ПЗР на АПК подлежи на обжалване не по общия ред на АПК, а по специалния закон. Считаме, че срокът за произнасяне на кмета е 14-дневен, а не 7-дневен. Органът е сезиран с нередовно искане, в което не е посочено каква заверка да се направи от кмета. Мълчалив отказ е налице, когато органът не се е произнесъл в установен срок, а е бездействал, въпреки че е бил длъжен да се произнесе. При евентуална отмяна на мълчалив отказ новото произнасяне ще бъде в обхвата на указанията на ВАС, а именно, че по подаденото заявление органът дължи произнасяне в неговото състояние по така направеното заявление към дата 09.08.2024 г. Считам, че удостоверението по подадената молба-декларация удовлетворява в първата си част жалбоподателя, а вместо да обжалва наново, може просто да си оттегли жалбата срещу мълчалив отказ и да подаде нова молба-декларация, подписана само от Н. М..

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лв.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Ш. – Молбата-декларация е подадена само от Н. М.. Отбелязването на П. М. в молбата-декларация е да удостовери, че се касае за съсобственост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: