

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2037** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА Б. С., редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН УЧЕБЕН КОМПЛЕКС ПО КУЛТУРА, редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно от днес.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата. По въпрос 1, а именно да се уточни кой е изпълнителя посочвам, че по обществената поръчка, предмет на настоящото производство, изпълнителят е дружеството ЗЗД Т., но поради допусната техническа грешка в системата е посочен един от участниците в това дружество, за което представям и моля да приемете справка от регистър, от която е видно че „Д и Д“ ООД е част от структурата на дружеството ЗЗД Т.. Също така в подкрепа на горното уточнявам, че и ценовото предложение е подадено от Т., съответно договорът, който е сключен с националния учебен комплекс по култура е със същото дружество. Представям и моля да приемете екземпляр от ценовото предложение и от договора. Относно техническата система за

качване на информация искам да уточня, че веднъж сгрешено и зададено по този начин след това системата продължава да го коригира. Добре е да се помисли за някаква форма на уточнение така, че да става ясно кой е участникът в процедурата, от кого е ценовото предложение и с кого е сключен договорът за изпълнение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да уважите жалбата. Считам, че исканата информация е от обществен характер, тъй като с днес представените документи на практика се отговори на въпрос 1 и 2 от заявлението. Единственият спорен въпрос е въпрос 3, с който сме поискали документите доказващи професионалния опит на участниците в обществената поръчка. В настоящия случай са налице съмнения, че класираният участник в обществената поръчка отговаря на техническите изисквания за професионален опит за участие и за това считаме, че е налице надделяващ обществен интерес от предоставяне на информацията. Същата би могла да се представи във вид, който не разкрива чувствителна информация, но в същото време доказва, че участникът е извършил строителство в съответната категория строежи, която се изисква в документацията по обществената поръчка на възложителя като професионален опит за участие. Всички други въпроси свързани с конкуренция и търговска тайна не държим да ни бъде предоставено и информацията да бъде предоставена в такъв вид. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

АДВ. Й.: Във връзка с искането по точка 3 считам, че същото е неточно формулирано, тъй като в жалбата е посочено единствено, че заявителят желае да получи всички документи, които са представени във връзка с обществената поръчка без да се прецизира кои точно, а това са голям обем документи. Ако беше прецизирано това, което колегата в момента уточни можехме да го предоставим, но така общо формулирано „всички документи“ съдържа множество данни, които могат да представляват търговска тайна. Основната информация за това кой е спечелил поръчката и каква е нейната стойност е публично достъпна и е видно и ясно кой и по какъв начин ще изразходва публичните средства, но разкриването на останалите факти, които се съдържат във всички други документи така общо формулирано действително представляват търговска тайна и в случая считам, че не е налице обществен интерес, който следва да бъде задоволен, тъй като все пак трябва да се държи сметка за баланса на интересите, който физическите и юридически лица в Р България също имат, тъй като прозрачността на процедурата е гарантирана, чрез контрола на КЗК и самата агенция и считаме, че обществения интерес в случая е защитен и не е необходимо да бъде предоставена такава допълнително многобройна информация, която касае критериите за подбор и лично състояние. Тази информация в повечето случаи съдържа такава търговска тайна. В случая не е налице съгласие на третото лице за предоставяне на такава информация. Моля да

оставите без уважение жалбата. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: