

Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11501** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Ш., редовно уведомена, не се явява. Същата се представлява от адв. В., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. Х. Ш., редовно уведомен, явява се лично, както и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

В. И. Ш., редовно уведомен, не се явява, представлява се от особения представител адв. А. Б..
Явява се социалният работник П. И. от Дирекция „Социално подпомагане“ - С..

АДВ. В.: Считам, че са налице пречки за даване ход на делото, тъй като доколкото ми е известно доверителката ми е депозирала частна жалба.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Агенция за социално подпомагане, постъпило на 16. 06. 2026 г.

ДОКЛАДВА молба за събиране на доказателства, постъпила на 17. 06. 2026 г. от А. Ш., с която излага становище, че детето е с адрес в [населено място] и иска да се издаде удостоверение, както за времето и мястото на час и дата на съставянето на процесната заповед, точна дата и час на

генериране на заповедта, така и за настоящ адрес.

Представена е справка на постоянен и настоящ адрес на жалбоподателката А. Ш., както и на детето В. Ш..

ДОКЛАДВА отговор от Дирекция „Социално подпомагане“ – С., постъпил на 18. 06. 2026 г. за адреса на училището и на практиката на личния лекар на детето В. Ш..

ДОКЛАДВА частна жалба от А. Ш. срещу определението, постановено в открито съдебно заседание от 15. 06. 2026 г., с което е прието за неоснователно искането за отлагане на делото, поради липса на определен депозит за възнаграждение на назначения особен представител.

ДОКЛАДВА социален доклад за детето В. И. Ш., постъпил на 18. 06. 2026 г.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да се запознаят с доказателствата и исканията, постъпили след 15. 06. 2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с доказателствата, представени след 15.06.2026 г.

АДВ. В.: аз отказвам приемането на социалния доклад от вчера, тъй като не касае процесната заповед, а касае други взаимоотношения, а доверителката ми от дълго време е в конфликт с тази социална служба. Докладите са едни и същи и няма никаква разлика. Приложеното писмо от ответника за датата на издаване на оспорваната заповед, съдържа противоречия, тъй като е посочено, че заповедта е изготвена на първо число от месеца, а после е посочено, че същата е променена на деветнадесети, като няма данни защо е променена.

РЕПЛИКА НА ЮРК. И.: Тогава е принтирана заповедта. Следващата дата на промяна означава датата, на която е принтирана и тогава е разписана на хартиен носител.

АДВ. В.: В писмото на първа страница, на трети-четвърти абзац пише, че социалният доклад е генериран автоматично от системата, след което е посочена датата 01.08. и е била променена и принтирана на 19-ти и не става ясно защо е била променена и как автоматично е била генерирана от системата. И двата приложения скрийншот-а касаят някаква част от доклада. А дали е същият доклад, не може да стане ясно по този начин. Моля да не се приемат социалният доклад от вчера и писмото. От същото не става ясно реалната дата на изготвянето на доклада.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме докладът.

ЮРК. И.: Представеният социален доклад е изготвен с вчерашна дата, като за изготвянето му социалният работник се е срещнал с майката, детето и бащата. Изготвен е във връзка с указанията на съда от предходното съдебно заседание. Той не е изготвен във връзка с изготвянето на заповедта, а е за нуждите на делото.

Интегрираната информационна система работи по един и същи начин във всички териториални структури. Извлечението - скрийншотът показва датата, на която е създаден докладът – на 01.08. Той не е изработен за един ден, защото включва и заповедта, преглеждане на документация и създаването му като текст. Последната дата, която излиза в служебната информация, пише „промяна“, което е датата, на която е принтиран. Това важи за всеки един документ. Това е принтиране и на същата дата е подписана заповедта, както и докладът. Това е информацията, която може да бъде предоставена от информационната система. Опитавме се целият доклад да бъде принтиран, но тогава изчезва отдолу графата за служебна информация, а това държах да го има, за да може да се види кога е създаден и кога е променен. Социалните работници от ДСП - С. имат достатъчно много работа и не се занимават с фалшифициране на документи. Това не ни е хоби.

АДВ. И.: Моля да приемете от ДСП - С. доказателствата по делото, включително доказателствата

от информационната система, които по несъмнен начин доказват датата на съставяне на социалния доклад и както беше обяснено - последната дата, на която докладът е бил достъпен - това е датата, на която е принтиран. Моля да не приемате представените от жалбоподателката документи.

По отношение на промяната на адреса и местната подсъдност: в АПК изрично е записано, че последният момент, в който може да се оспорва местната подсъдност на делото, е първото заседание на делото, като едновременно с оспорването трябва да се представят доказателства. Първото заседание по делото мина и местната подсъдност не е оспорена в срок. Не са представени доказателства. Видно е, че въпросният документ, с който се твърди, че детето е с адрес в [населено място] от 2024 г., поради което жалбоподателката е могла да оспори местната подсъдност на делото и да представи въпросния документ в първото заседание по делото. Поради това следваща промяна в адреса на жалбоподателката не променя подсъдността на АССГ. Поради тази причина е неоснователно възражението.

По отношение на частната жалба - правят се непрекъснати и умишлени опити да се бави производството по делото, да се бави влизането в сила на издадената заповед и да се бавят и осуетяват срещите на бащата с неговия син. Жалбата е процесуално недопустима и е срещу акт, който не подлежи на обжалване и не прегражда хода на производството, а също не е предвиден в АПК като акт, който подлежи на обжалване. Моля да оставите частната жалба без разглеждане и да продължите разглеждането на делото. Това е опит делото да се изпрати на ВАС и да доведе до ново тримесечно забавяне.

Моля да предприемете необходимите процесуални действия и делото да приключи в днешното съдебно заседание.

АДВ. В.: Относно писмото със скрийншотовете, долу на втората страница е записано „изготвил П. И. 19.08 и съгласувал 19.08. М. И. – 19.08. Така депозирано, не става ясно тази дата първи август, не става ясно кога е изготвен и как е генериран този социален доклад. Няма данни дали той е издаден преди заповедта или след нея, което е изключително важно за производството.

РЕПЛИКА НА ЮРК. И.: Как ще се е създаден след заповедта, като тя е с номер от 19.08., а файлът е създаден на 01.08. Да, тя е създава файла на 01.08., за да работи по него, след това е написала заповедта, по която също е работила и двете са принтирани на 19.08. Номерата в тази система се генерират автоматично. Дори и да имаме желание да фалшифицираме номерата, нямаме възможност да го направим. Това е просто абсурдно.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от ответника с писмо от 16. 06. 2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молба с доказателства от оспорващото лице, постъпили по делото на 17. 06. 2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото справки за постоянен и настоящ адрес за А. Ш. и В. Ш., изготвени на 18. 06. 2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ С., ведно с доказателствата, постъпили по делото на 18.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото социален доклад, постъпил по делото на 18. 06. 2026 г.

АДВ. И.: По отношение на адреса – Дирекция „Социално подпомагане“ - С. са ходили на адреса и са установили, че никой не живее на този адрес. Детето не живее на този адрес и това е измама. Съседите са казали, че няма такива жена и дете на този адрес. Това може да бъде потвърдено от Дирекция „Социално подпомагане“ - С..

ЮРК. И.: Относно адреса – при извършена служебна справка в регистрите за обмен RegiX е установено, че настоящият адрес на детето е сменено декември м. г. в[жк]в [населено място]. Преди това е бил в [населено място] и затова е бил посочен и този адрес в заповедта. По информация, за това че детето живее там, е изпратено запитване в ДСП - С. и да се извърши проверка. Не са установени на адреса нито майката, нито детето. Това е информацията, получена от ДСП - С.. Частната жалба е неоснователна и недоказана.

За точния час и дата аз обясних как функционира системата и можем да направим същото извлечение.

АДВ. В.: Къде е писмото, че е посетен адресът?

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства, обективизирано в молба от А. Ш., постъпила по делото на 17. 06. 2026 г., доколкото тяхното събиране не би допринесло за изясняване на обективната истина по делото.

СЪДЪТ като взе предвид постъпилата частна жалба срещу определение на съда, постановено в открито съдебно заседание на 15.06.2026 г., с която е прието за неоснователно искането на оспорващото лице за отлагане на делото, тъй като не е определено възнаграждение на особения представител и като съобрази, че посоченият съдебен акт не е сред предвидените в чл. 229 от АПК, на основание чл. 236 от АПК във вр. с чл. 215, т. 4 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба на А. Ш. с вх. № 21082 от 18. 06. 2026 г. срещу Протоколно определение от 15.06.2026 г., с което е прието за неоснователно искането на оспорващото лице за отлагане на делото, поради липса на определено възнаграждение на особения представител.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано от страните пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от днес.

АДВ. В.: Имам доказателствено искане - дали имат деловодна книга на хартия за издадените от тях доклади.

ЮРК. И.: Всичко е електронно. Нямаме деловодна книга.

АДВ. И.: Искаме делото да приключи днес, а ако определянето на депозита за особения представител на В. Ш. би довело до ново отлагане на делото, след консултация с г-н Ш. току-що, моля да определите депозит за особения представител и да задължите г-н Ш. да го внесе, като той ще внесе депозита незабавно, за да може делото да продължи без процесуални пречки.

СЪДЪТ уведоми страните, че за производствата по реда на Закона за закрила на детето не се налага определяне на предварителен депозит за особен представител.

АДВ. И.: Определението от днес, с което оставихте без разглеждане частната жалба, не

прегражда хода на производството, поради което изразяваме становище, че не подлежи на обжалване, а дори и да подлежи, ние се позоваваме на разпоредбата, според която ако определението не прегражда хода на делото на ВАС, се изпраща само препис от жалбата и определението на съда, като производството по делото продължава.

СЪДЪТ като взе предвид, че в залата се явява социалният работник от отдел „Закрила на детето“ - С. и като разпоредбата на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на становището на социалния работник П. И..

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК: Поддържам становището в социалния доклад, който е постъпил вчера по делото. Изчерпателно е и съдържа изводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите изцяло депозираната жалба. Не се събраха данни как и по какъв повод е изготвена тя, има ли доклад, който да я предхожда и необходимостта от издаването на такава заповед. Налични са по делото материали, от които е видно, че многократно родителите са били насочвани към контактен център. Социалните работници са искали да се съобразят с бащата, а не с детето. Бащата не вижда детето, защото не могат да се споразумеят за контактния център вече трета година и кой да е контактният център, който да попада в желанието на единия или другия. Считам, че заповедта е изготвена при нарушение на законовите правила. Докладът от днешното съдебно заседание не касае същата заповед. Претендирам разноски, представям списък.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, което да е съобразно на доказателствата по делото. Заповедта не следва да се основава нито на интересите на майката, нито на бащата, единствено на детето. Ако намерите, че защитава интересите на детето, моля да я потвърдите, ако не – да я отхвърлите.

ЮРК. И.: Оспорваме жалбата като неоснователна и недоказана, което сме посочили в отговора по нея. До момента на издаването ѝ всички социални услуги са съобразени с желанията на майката да посещава „А.“, от което няма никакъв резултат, видно от доказателствата по делото. Срещи с бащата и детето не се осъществяват. Възможността за ползване на контактен център е предвидена, тъй като режимът не се спазва, което е предвидено като допълнителна опция, за да се осъществява режимът. Неосъществяването на срещите на неотглеждания родител и детето задълбочава отчуждението. Заповедта е законосъобразна и моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатския хонорар поради прекомерност.

АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите подадената жалба. Заповедта е законосъобразна, издадена по предвидения закон и ред и от компетентен орган. Г-н Ш. не се вижда с сина си вече 6 години. По делото представихме присъда за извършено престъпление по чл. 182 от НК – умишлено възпрепятстване изпълнението на съдебен акт за осъществяване на режим на лични отношения между г-н Ш. и неговия син. Представено е и решение на СГС. Ние сме много доволни сме от развитието на настоящото

производство, тъй като в настоящото производство пред АССГ се правят опити да се бави производството като целите да се забави влизането в сила на заповедта и да се забави допълнително осъществяване на контактите между г-н Ш. и неговия син В.. Това е поведението на А. Ш. от 6 години насам и това е причината, т. е. липсата на контакти е причината за издаване на заповедта. Много е хубаво това, което каза процесуалният представител на жалбоподателката, че контактите не се осъществяват, защото г-н и г-жа Ш. не могат да постигнат съгласие кой контактен център да ползват. Това е посочено и в заповедта, а интересите на детето предполагат контакт както с майката, така и с бащата. След продължителен период от време при опити за осъществяване на контакти е издадена заповедта, която е законосъобразна. Преди месеци майката е поръчала доклад-становище от частен психолог, като в него има данни, че В. е започнал да се самонаранява. В доклада пише, че седи пред телевизора и си дера корема. Това, което г-жа Ш. прави със собствения си син е, че това води до увреждане на неговото психическо здраве. Начинът да се стигне до контакт между си и баща, е да се ползват услугите на контактен център под наблюдението на психолог, тъй като очевидно ще е необходим известен период от време, в който психолог да наблюдава техните срещи и да работи с детето, за да се преодолее това отчуждение, което се е насадило в резултат на действията на г-жа Ш. през последните 6 години. Моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта на ДСП - С. като неоснователна и недоказана. Претендирам разноски, за които сме представили списък с доказателства за плащането им.

АДВ. В.: Твърдението, че се обжалва заповедта и не може да има контакт, не възпрепятства г-н Ш. да се явява по режима, определен от съда. Тук няма пречка. Неговото поведение, видно от доказателствата, е да се появи по режим и да повика полиция, което възпрепятства дори желанието на детето. Не отговаря на истината, че майката не иска контакт, а бащата не е съгласен с предложения контактен център, който е посещаван още от 2020 г. Правя възражение за прекомерност и изплащане на възнаграждение, тъй като са заинтересована страна и нямат право на това.

АДВ. И.: Г. Ш. ходи на определените дати и се явява на всяко съдебно заседание, пътува поне два пъти в месеца и ходи да вижда сина си. От 6 години той отива, майката го кара да се качи горе в апартамента и е принуден да ходи с бодикамера, тъй като той като се качи да види сина си, при нея обикновено има приятелка. Те викат полиция, съставят се протоколи, а самият В. се появява на врата в рамките на 30 секунди и се прибира. Няма осъществени контакти според режима на лични отношения между баща и син и това е поради умишлени и целенасочени действия на майката. Действията ѝ са насочени към насаждане на отчуждение на В. към собствения му баща. Поради тази причина е необходим този контактен център и психолог, за да може да работи с детето и бащата. Смятам, че всички сме съгласни, че едно момче има нужда от контакти както с майка си, така и с баща си.

ЮРК. И.: Ако режимът се спазваше, нямаше да има нужда от контактен център, ако срещите се провеждаха пълноценно. Такива няма. Затова се налага да се стартира по някакъв начин контакт между бащата и детето в защитена среда и в присъствие на специалисти, за да бъде по-леко и наблюдавано. Това нямаше да се налага, ако режимът се спазваше.

АДВ. В.: Контактен център има и майката многократно е подавала заявления.

ЮРК. И.: Казали сме, че ще се съобразим с желанията на бащата, след като години се е съобразявало единствено нейното желание да посещава „А.“.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: