

РЕШЕНИЕ

№ 8121

гр. София, 19.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 29.11.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10025** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 във вр. чл. 257 от АПК.

Образувано е по жалба от З. К. К. ,[ЕГН] от [населено място],жк Б. [жилищен адрес] срещу мълчалив отказ на Началник на сектор ПП при СДВР за връщане на отнетото на 23,12,2014г свидетелство за управление на МПС и срещу бездействието на същия административен орган по приемане на документи за подмяна на СУМПС с изтекъл срок на валидност.Направено е искане да се осъди административния орган да извърши действието ,алтернативно да се отмени мълчаливия отказ .Претендира разноски.

Ответникът – Началникът на сектор ПП при СДВР,редовно призован не се явява и представлява.

Съдът, като обсъди становището на жалбоподателя и съобрази представените от ответника писмени доказателства приема за установени следните обстоятелства по делото:

От справката картон на водача/стр.18-24/ се установява,че З. К. К. има издадено СУМПС на 13,07,2004г,валидно до 12,07,2014г.Статуса в БДС на същото СУМПС е отнет,а в АНД статусът на СУМПС е налично.От копие на заповед № 126293/13,01,2006г/стр.7/ на дата 23,12,2014г е отнето СУМПС на жалбоподателя.Същият е оспорил въпросната заповед по адм. дело №634/2015г на

АССГ и с решение № 1857/20,03,2015г на същия съд заповедта е отменена. Решението е оставено в сила с решение №5120/27,04,2016г на ВАС по адм. дело № 8035/2015г. С оглед горното, считано от 27,04,2016г въпросът за броя на отнетите контролни точки на жалбоподателя и за наличието на условията на чл.157 ал.4 от ЗДвП към дата 13,01,2006г е решен със сила на пресъдено нещо, поради което и недопустимо е както пререшаването му, така и събирането на доказателства в тази насока. На 30,08,2016 жалбоподателят посетил ПП и КАТ –СДВР и поискал да подаде документи за подмяна на СУМПС с изтекъл срок на валидност. Поискали му старото СУМПС, което било отнето по силата на отменената Заповед за ПАМ № 126293/13,01,2006г. На съседното гише, където трябвало да получи отнетото СУМПС му отазали под предлог, че ПП и КАТ не е уведомен за решението на съда. К. внесъл в деловодството копия на решенията на АССГ и ВАС с посочване на номерата им/заявление вх. № Г12126/30,08,2016г/стр.31/ и талон С 230/30,08,2016-стр.32, но получил отказ да му бъде върнато СУМПС под предлог, че съдебните решения ще бъдат заведени в компютърната система в едномесечен срок. На 17,09,2016г К. отново посетил ПП и КАТ-СДВР/талон от деловодната система на КАТ/Подаване на СУМПС със снемане на БД/ с номера С 263/17,09,2016/стр.32/, за да получи отнетото СУМПС и да подаде документи за подмяна на УМПС с изтекъл срок на валидност. На гишето отново му било казано, че му отазват, тъй като трябвало да му бъде издадена нова Заповед за ПАМ на осн. Чл.157 ал.4 от ЗДвП. Справката на гишето АНД показало, че заведените в деловодството съдебни решения са отразени в системата на 07,09,2016г. К. поискал да получи новата ЗПАМ, но му обяснили, че служителката отговорна за написването ѝ е в отпуск до 27,09,2016г, поради което и въпреки липсата на подобен документ му отказали да му приемат документи за издаване на СУМПС/подновяване на същото/. Жалбата е подадена с вх. № 24648/29,09,2016год директно в АССГ/стр.28/, но с пощенско клеймо от 24,09,2016г/стр.33/, т.е в законоустановения срок, поради което е и допустима.

Разгледана по същество е осователна, поради следните съображения:

Съгласно чл.151 ал. 2 от ЗДвП Свидетелство за управление на моторни превозни средства се издава от органите на Министерството на вътрешните работи на лице, завършило основно образование, което е физически годно да управлява моторни превозни средства за съответната категория, преминало е обучение за водач на моторно превозно средство и за оказване на първа долекарска помощ и е успешно издържало изпит за водач на моторно превозно средство., а съгласно ал. 9 от същата разпоредба- При издаване на дубликат или при подмяна на българско свидетелство за управление на моторно превозно средство или на свидетелство за управление на моторно превозно средство, издадено от държава - членка на Европейския съюз, или друга страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Ш., не се изисква копие от документ за завършено най-малко основно образование. Подмяна на свидетелство за управление на моторно превозно средство се извършва при изтичане срока на валидност, при подмяна на стар образец с нов и при промяна в данните на водача. Очевидно е, че жалбоподателят К. се намира именно в хихотезата на чл.151 ал.9 от ЗДвП, доколкото СУМПС е с изтекъл срок на 12,07,2014г и към дата 17,09,2016г е нямало никаква пречка при наличието на

изискуемите от закона документи да се подаде заявление за неговото преиздаване.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Предвид обстоятелството, че производството е по чл. 257 от АПК, то бездействието на административния орган може да се оспори безсрочно. Искането по чл. 257 от АПК е подадено от лице, които има правен интерес, поради и което същото следва да се определи като несъмнено допустимо.

По същество, искането е основателно по следните съображения: Съгласно чл. 257 от АПК бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. В процесния случай е налице бездействие на административен орган – Началника на сектор ПП при СДВР.

Както бе посочено и по горе СУМПС на К. е било отнето на 23,12,2014г,когато му е връчена и Заповед за ПАМ № 126293/13,01,2006г.Това е представлявало основание по чл.20 т.2 от посочената по горе Наредба,както и задължение по чл.22 ал.1 от същата за съхранение на СУМПС.От приложения справка картон на водача,се установява,че отнетото и с изтекъл срок на валидност СУМПС е налично в отдел АНД на ПП и КАТ-СДВР,а в представената разпечатка на линия картон /стр.17/ е отбелязано към дата 07,09,2016г отмяната на посочената по горе Заповед за ПАМ въз основа на решение по дело № 8035/2015г на ВАС,влязло в сила на 27,04,2016г.Съгласно чл.24 ал.4 от Наредбата отнетите свидетелства за управление на МПС с наложено наказание лишаване от право да се управлява МПС поради отнемане на всички контролни точки не се връщат на лицето. На водача се издава ново свидетелство по реда на чл. 14, ал. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 3/хипотеза на възстановяване на правоспособност,поради отнемане на контролните точки/.Това е напълно в синхрон с разпоредбата на чл.24 ал.1 т.1-5 от същата Наредба,където не е предвиден механизъм за връщане на отнетото СУМПС в следствие на отнемане на контролните точки и отпадането на основанието за това.Ето защо и след като на дата 07,09,2016г е отразена в системата на КАТ отмяната на посочената ЗПАМ,то и към дата 17,09,2016г за ответника е съществувало задължение да приеме документите на жалбоподателя за подмяна на СУМПС с изтекъл срок на валидност на основание чл.14 ал.1 във вр. чл.12 ал.1 т.3 от посочената по горе Наредба Наредба № I-157/01,10,2002 на МВР.

За посочения административен орган е налице задължение пряко произтичащо от нормативен акт – съгласно чл. 12, ал. 1 т.3 във вр.чл.14 ал.1 във вр.чл.24 ал.4 от Наредба № I-157/01,10,2002 на МВР във вр.чл.151 ал.2 във вр. ал.9 от ЗДвП. Достатъчно е наличието на подадено заявление от лице за подмяна на СУМПС,заплащане на съответните такси,представяне на карта за медицински преглед и декларация за обичайно пребиваване за възникване на съответното задължение за административния орган за издаване и предаване на СУМПС в рамките на срока,указан в чл.12 ал.3 от Инструкция № I-157/01,10,2002.Изпълнението на посоченото задължение не се пречатства и не се влияе от каквито и да било други обстоятелства, включително и от наличието на обстоятелство за бъдеща заповед за налагане на ПАМ,която отново предполага отнемането на вече валидно СУМПС.По

отношение на искането за предаване на отнетото на 23,12,2014г свидетелство за управление на МПС, както бе посочено по горе подобно задължение съгласно чл.24 ал.4 от Наредбата не съществува за административния орган и неправилно служителите на ПП и КАТ-СДВР са поискали от К. да го представи при подаването на документи за подмяна на изтеклото СУМПС, вместо да го изискат по служебен път по посочения по горе ред от сектор АНД ,поради което искането за осъждане на ответника в тази насока е неоснователно. В съответствие с изложеното е налице бездействие на административен орган да изпълни свое задължение, произтичащо пряко от нормативен акт – задължение по чл. 12, ал. 1 т.3 във вр.чл.14 ал.1 във вр.чл.24 ал.4 от Наредба № I-157/01,10,2002 на МВР във вр.чл.151 ал.2 във вр. ал.9 от ЗДвП, което и обосновава решението на съда да осъди административния орган да извърши действието като определи срок за това.

При направено искане за това на жалбоподателят му се дължат направените разноски в производството от 10лв за ДТ и 1,80 лв-разноски за копиране на документи по делото, като досежно претендираните разходи за пътуване/самобетни билети/ не са представени доказателства за извършването ими и връзката с предмета на спора, доколкото явяването на страните в производствата не е задължително.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 257, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОСЪЖДА Началника на сектор ПП при СДВР в тридневен срок от получаване на препис от настоящото решение да приеме документи за подмяна на СУМПС с изтекъл срок на валидност на З. К. К. ,[ЕГН] от [населено място], жк Б. [жилищен адрес] .

ОТХВЪРЛЯ искането на З. К. К. ,[ЕГН] от [населено място], жк Б. [жилищен адрес] за осъждане на Началника на сектор ПП при СДВР да му предаде отнетото на 23,12,2014г свидетелство за управление на МПС.

ОСЪЖДА СДВР да заплати от бюджета си на З. К. К. ,[ЕГН] от [населено място], жк Б. [жилищен адрес] сумата от 11,80лв-разноски за производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: