

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5267** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. И. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. Т. – редовно уведомена, за нея се явява адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. Т. – редовно уведомен, не се явява.

Д. К. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

К. К. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. С. Г. – не се явява, за нея адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. С. - не се явява и не изпраща представител.

АДВ. И., АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА от Л. И. С., С. И. Т., И. К. Т., Д. К. Т., К. К. Т. и Ж. С. Г. срещу заповед № РД-23-009/08.05.2012 г. на Областния управител на област С.. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображения изложени в

жалбата. Представят се писмени доказателства по опис към жалбата.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените доказателства. Моля да уважите искането за С.. По административната преписка се намират доказателства като същата не е пълна. Представени са доказателства по опис като липсват доказателства под № 23 и 24 и от 32 до 182 също ги няма. Моля да задължите ответника да ги представи или съответно писмено да удостовери, че същите не са част от преписката.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Поддържам искането за СТЕ. Присъединявам се към казаното от колегата относно попълването на АП.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените от жалбоподателите писмени такива, както и изпратените от административния орган писмени доказателства част от АП. Във връзка с направеното от процесуалните представители на жалбоподателите възражение за непълнота на преписката, с оглед така представения от ответника опис на доказателствата съдът намира, че следва да задължи ответника в 7 дневен срок считано от датата на получаване на препис от протокола да изпрати като доказателства по делото описаните такива под № 23 и 24 и от 32 до 182 писмени такива в писмото-становище по адм.д.№ 5267/12 по описа на АССГ . При условие, че същите не представляват част от преписката, това изявление на ответника да бъде писмено удостоверено и приложено с молба по делото.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на съдебното разпореждане в срок съдът ще наложи глоба на ответника в размер до 2000 лева.

ПО НАПРАВЕНОТО искане от процесуалните представители на жалбоподателите за допускане на С.

СЪДЪТ констатира следното:

В жалбата на Л. И. С. и на С. Т. е направено искане за допускане на експертиза с три задачи.

1. Да се провери правилността на оценката на лицензирания оценител по използвания от него метод.
 2. Да се изготви оценка на процесните имоти по действителни пазарни цени, като се приложи методиката на пазарния аналог.
 3. Да се изготви оценка на имотите съгласно методиката по чл. 4, ал. 3 , т.2 от ЗОСОИ.
- СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на тези жалбоподателки да обоснове какво налага допускане в производството на оценка на имотите по пазарни цени.

АДВ. И. – Искането правя във връзка със задачата да се даде по т.2, вр. с т.3 от същия текст действителна пазарна цена на имота, която заляга като основа за определянето на исканата оценка.

АДВ. С. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се допуснат задачи 1 и 3 формулирани в жалбата на Л. С. и С. Т.. По отношение на задача под № 2 намира, че същата е неотносима към настоящото производство по ЗОСОИ. Определянето на оценката по този закон е

именно по правилата на същия, поради което и следва да се допусне въпроса за оценка на имотите по метода на чл. 4 ал. 3 т. 2 от ЗОСОИ, която е относима към настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА С. от едно вещо лице, което след запознаване с доказателствата по делото, да отговори на въпросите в жалбата на л. 7 и 8 от делото, формулирани под № 1 и 3.

ПО НАПРАВЕНОТО искане в жалбата на И. Т., Д. Т. и К. Т. за допускане на експертиза, която да установи действителна пазарна цена на имотите, съдът намира същото искане за неотнормимо. Предвид формираното недоволство в жалбата срещу така определеното обезщетение съдът намира, че и по определяне на частта на тези жалбоподатели следва да се допусне експертиза, която да определи правилността на оценката изготвена от административния орган, както и да изготви оценка на имотите съгласно методиката по чл.4, ал. 3, т.2 от ЗОСОИ.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането направено в допълнителна молба от Ж. Г. да се извърши оценка на имота съобразно чл., ал.3, т.2 от ЗОСОИ съдът намира така формулираното искане за относимо с оглед предмета на спора.

АДВ. И., АДВ. С. – Не оспорваме квотите. Оспорваме единствено размера на обезщетението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСНАТАТА С., която след запознаване с доказателствата по делото и оглед на мястото, да направи оценка на имота предмет на оспорваната заповед съобразно изискванията чл.4, ал.3, т.2 от ЗОСОИ, като вещото лице направи разбивка на определеното обезщетение съобразно идеалните части посочени в оспорената заповед за всеки от жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за вещо лице в размер на 250 лева, вносими в 10 дневен срок от днес, като по отношение на начина на разпределяне на сумата по депозита, предоставя възможност на страните да разпределят съобразно квотата от общо претендираното обезщетение.

АДВ. И., АДВ. С. – Нямаме други искания за доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено от съда след представяне на квитанцията за внесен депозит.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2012 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени считано от датата на първото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

