

РЕШЕНИЕ

№ 7892

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5649** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. К.-управител чрез адв. В. И. АК-гр.К., срещу Решение № ПО-41/22.05.2023 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-06-4983/16.05.2023 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С230022-023-0001131/03.05.2023 г., издадено от Р. С. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жабата се излагат аргументи, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че доколкото предварителните обезпечителни мерки са наложени, докато ревизията е спряна по реда на чл. 34 ДОПК, то същите не пораждаат действие. Излагат се съображения за липса на мотиви в процесния ПНПОМ и нарушение на разпоредбата на чл. 121, ал. 1 ДОПК. Жалбоподателят счита, че с налагането на обезпечителните мерки се стига до свръхобезпечение, като сочи, че в случая не са налице факти и обстоятелства, свидетелстващи за наличие на данъчна измама. Оспорва се извода на решаващият орган, че с наложената обезпечителна мярка не е възпрепятствана икономическата дейност на дружеството. Твърди се за нарушение на чл. 6 от АПК. Моли съда за отмяна на оспорения акт, както и на оспореното ПНПОМ.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С. в съдебно заседание се представлява се от юрк. П., която моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220523000537-023-001/07.02.2023 г. /л.62/, връчена по електронен път на 27.02.2023 г., обхващаща задължения по ЗДДС за периода на 01.01.2019 г. – 30.11.2022 г. е образувано ревизионно производство по отношение на „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД за установяване на задължение за ДДС за периода от 01.11.2022 г. до 30.11.2022 г.

В хода на ревизията, на основание чл. 34, ал. 1, т. 5 от ДОПК, е издадена Заповед за спиране на производство с № Р-22220523000537-023-001/13.04.2023 г. /л.65/, поради постъпила молба с вх. № 53-00869/12.04.2023 от управителя на дружеството Д. Л. К.. Ревизията е спряна от 13.04.2023 г. до 13.07.2023 г.

На 03.05.2023 г. е издадено, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0001131/03.05.2023 г. /л.28/, за очакваното публично вземане в размер на 116745.88 лв. в това число главница 96000.00лв. и лихва 20745.88лв., считано към 13.04.2023 г. на „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], върху банкови сметки и МПС както следва:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в:

-ТБ/доставчик на платежни услуги БАНКА ДСК АД за сумата от 116745.88 лв.

-ТБ/доставчик на платежни услуги ТБ И. АД за сумата от 116745.88 лв.

-ТБ/доставчик на платежни услуги П. за сумата от 116745.88 лв.

-ТБ/доставчик на платежни услуги У. Б. АД за сумата от 116745.88лв.

-ТБ/доставчик на платежни услуги ТИ БИ АЙ Б. ЕАД за сумата от 116745.88 лв.

-ТБ/доставчик на платежни услуги ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА за сумата от 116745.88лв.

2. Запор върху следните МПС:

-товарен автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WF0HXXGAJH7S840925, двигател № 7840925, година на производство 2007г., мощност 50 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-товарен автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WF0HXXGAJH7S843140, двигател № 7843140, година на производство 2007г., мощност 50 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-товарен автомобил марка D., рег. [рег.номер на МПС] , рама № SUL350417X0010068, двигател № 075329, година на производство 2000г., мощност 60kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-товарен автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама №

WF0LXXGBVLXD27114, двигател № XD27114, година на производство 1999г., мощност 561kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка V., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WVVZZZ6KZWR564933.564933, двигател № APQ074856, година на производство 1998г., мощност 44 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама № ZFA14600000781699, двигател № 156A21461047779, година на производство 1997г., с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WF0NXXGCANSS04879, двигател № SS04879, година на производство 1996г., мощност 75 kw, с балансов стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама № VS6BXXWPFBTG57628, двигател № TG57628, година на производство 1996г., мощност 40 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-товарен автомобил марка F., рег. [рег.номер на МПС] , рама № SFA3XXBAF3RB63656, двигател № PB63656, година на производство 1995г., мощност 37 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка S., рег. [рег.номер на МПС] , рама № TMBAEA300P0758201, двигател № 1787494, година на производство 1993г., мощност 45 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка V., рег. [рег.номер на МПС] , рама № WVVZZZ31ZPE005912, двигател № AB5278375, година на производство 1993г., мощност 66 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка O., рег. [рег.номер на МПС] , рама № W0L000051N2629163, двигател № 14NV19650056, година на производство 1992г., мощност 55 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

-лек автомобил марка L., рег. [рег.номер на МПС] , рама № ZAA15600000042865, двигател № 0073148, година на производство 1986г., мощност 45kw, с балансова стойност 0.00 лв.

На основание чл. 201, ал. 3 от ДОПК са изпратени, заповни съобщения:

- До СДВР с изх. № С230022-122-0007233/03.05.2023 г. /л. 32/

- До П. Б. (България) с изх. № С230022-003-0025632/03.05.2023 г. /л.35/ На 03.05.2023 г. в ТД на НАП С. е получен отговор, че сметките на длъжника са заповирани.

- До ТИ БИ АЙ Б. с изх. № С230022-003-0025635/03.05.2023 г. /л.37/. На 03.05.2023 г. в ТД на НАП С. е получен отговор, че сметките на длъжника са заповирани.

- До Банка ДСК с изх. № С230022-003-0025637/03.05.2023 Г. /л.39/. На 09.05.2023 г. в ТД на НАП С. е получен отговор, че посочените сметки са заповирани.

- До И. с изх. № С230022-003-0025633/03.05.2023 Г. /л.40 гръб/.

- До ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА с изх. № С230022-003-0025638/03.05.2023 г. /л. 41 гръб/.

- До У. Б. с изх. № С230022-003-0025634/03.05.2023 г. /л.33/. Получен е отговор от банката с изх. № 0890-49-028556087/ЗАГОРИ/ДВГ/ИАМ72П08/03.05.2023 г. /л.44/, с който уведомява органа, че дългът в размер на 116745,88лв. е изцяло обезпечен и сумата е налична по банковата сметка.

В следствие на това е Г. А., на длъжност публичен изпълнител в ТД на НАП С. е издал Постановление за отмяна с изх. № С230022-024-0021043/10.05.2023 г. /л.53-55/, с което е извършена частична отмяна на наложените с Постановление с изх. № С230022-023-0001131/03.05.2023 г. предварителни обезпечителни мерки с изключение на наложения запор върху банковата сметка в У. Б. АД.

ПНОМ е обжалван по административен ред с жалба с вх. № 53-06-4983/16.05.2023 г. /л.24-26/. С Решение № ПО-41/22.05.2023 г. на директора на ТД на НАП-С. /л.19-22/, жалбата е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима в частта относно обезпечителните мерки, които са отменени с Постановление за отмяна с изх. № С230022-024-0021043/10.05.2023 г. В частта относно наложения запор върху банковата сметка в У. Б. АД, жалбата е оставена без уважение, което е и предмет на обжалване в настоящото производство .

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което като процесуално допустима следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 ДОПК, предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция, е решението на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК).

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С., като компетентен горестоящ административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; в) не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал.2 и чл.195, ал.5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото от жалбоподателя са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да

обулавя задължителна съдебна отмяна на наложения съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК с ПНПОМ изх. № С230022-023-0001131/03.05.2023 г. запор върху налични и постъпващи суми в У. Б. АД за сумата от 116745,88 лв.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 ДОПК в случая не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал.1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1–8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания, важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл.165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл.121, ал.1, пр.1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Спорно се явява третото отменително основание по чл.197, ал. 3, пр. 3 ДОПК - дали предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Неоснователно се явява наведеното в жалбата оплакване, че при издаване на ПНПОМ в период на спряна ревизия, постановлението е незаконосъобразно, с оглед забраната за извършване на действия във времеви порядък на действие на спирането. Спирането на ревизионното производство е временно преустановяване развитието му във времето, при което висящността му се запазва, както и значението на вече извършените процесуални действия, като забраната за извършване на процесуални действия по спряното производство не е абсолютна. Не е налице пречка да се иска обезпечение по спряното производство, включително и обезпечаване на доказателства, да се издават преписи, удостоверения и т.н.

В съответствие с изискването на чл. 121, ал. 1 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки са наложени в хода на извършваната на „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕТЪЛ“ ЕООД ревизия въз основа на мотивирано искане с № Р-22220523000537-039-001/13.04.2023 г. /л. 51/ от орган по приходите до публичния изпълнител и наведените твърдения в тази посока в жалбата съдът намира за неоснователни. В искането на орган по приходите Р. В. е посочен предполагаем размер на задължения за ДДС. Посочено е, че при справка в ИС Контрол е установено, че лицето е ползвало данъчен кредит от рискови контрагенти, като сумата на ползвания ДК от тези лица за ревизионния период в размер на 44000лв., а отчетените в тази връзка разходи са в размер на 220000,00лв. Установено било, че дружеството е ползвало ДК по фактури, за които не е намерен насрещен документ. Посочено е, че от страна на дружеството е подадена молба за спиране на ревизионното производство за срок от три месеца. Предвид това и вероятността за извършване на разпоредителни сделки с активите на дружеството, които бих довели до невъзможност за събиране на задълженията е отправено предложение да бъдат наложени предварителни обезпечителни мерки. От страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, които да оборват последното, а съдът счита, че констатациите на административния орган кореспондират с наличните по преписката писмени доказателства.

По отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган. В настоящия случай, след като е взел предвид размера на предполагаемото публично вземане, посочен му от органа по приходите, публичният изпълнител е постановил спорната обезпечителна мярка.

Съгласно чл. 121 ал.1 от ДОПК, органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагане на предварителни обезпечителни мерки. В унисон с цитираната разпоредба органът по приходите е мотивирал в достатъчна степен искането си за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като е изложил конкретни факти и обстоятелства, установени в хода на ревизията и е съобразил, че „АЙСБЕРГ-И.“ не притежава недвижимо имущество на територията на страната, притежава регистрирани МПС, но както е отбелязано от решаващият орган МПС представлява амортизируем актив, а предполагаемият размер на публичното задължение е 116745,88 лв., които обстоятелства водят до извода, че събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Следва да се направи заключение, че в случая са налице основанията на чл. 121 ал. 1 от ДОПК.

В Постановлението и потвърждаващото го решение в частта относно наложения заповърху банковата сметка в У. Б. АД са изложени достатъчно конкретни мотиви, които да правят обосноваването на извода, че ще се затрудни събирането на предполагаемото публично задължение, поради което следва да се приеме, че е спазен принципът на чл. 6 АПК. Публичният изпълнител е събрал, анализирал и изложил релевантната за събирането на бъдещите вземания информация - данните за имущественото състояние на ревизираното лице, респ. липсата на недвижимо имущество. Въз основа на това, обосноваването на изводът на публичния изпълнител, че предварителните обезпечителни мерки са необходими с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Не се констатира нарушение на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, нито на чл. 6 от АПК.

Относно твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че предварителните обезпечителни мерки водят до сериозно възпрепятстване дейността на дружеството, съдът намира че същите са декларативни и изцяло недоказани. Още повече, че с Постановление за отмяна с изх. № С230022-024-0021043/10.05.2023 г. е извършена частична отмяна на наложените с Постановление с изх. № С230022-023-0001131/03.05.2023 г. предварителни обезпечителни мерки с изключение на наложения заповърху банковата сметка в У. Б. АД. Във връзка с конкретния заповърху наличните и постъпващи суми в банката за сумата от 116745,88 лв., следва да бъде посочено, че за ревизираното лице е налице възможност да иска разрешаване на неотложни плащания във връзка с дейността му – чл. 229, ал. 1 от ДОПК или ако разполага с други активи, годни да обезпечат установяваното му задължение, да поиска замяна на наложените обезпечителни мерки по реда на чл. 199 от ДОПК.

С оглед изложеното, настоящия съдебен състав намира, че са налице предпоставките на чл. 121 ал. 1 от ДОПК, като едновременно с това не са представени доказателства за сериозно възпрепятстване на дейността на жалбоподателя, респективно за спиране на неговата търговска дейност /чл. 121 ал. 3 от ДОПК/, поради което законите изисквания за налагане

на предварителни обезпечителни мерки са спазени.

Предвид изложеното, съдът прави извод, че оспореното Решение № № ПО-41/22.05.2023 г. на Директора на ТД на НАП С. е правилно и законосъобразно, поради което жалбата на „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕООД следва да бъде отхвърлена.

При този изход на настоящото производство, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание §2 от ДОПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 37 от ЗПП вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК, АССГ, III отделение, 73 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПО-41/22.05.2023 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. вх. № 53-06-4983/16.05.2023 г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0001131/03.05.2023 г., издадено от Р. С. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „АЙСБЕРГ-ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 100 /сто/ лева, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

СЪДИЯ: