

Протокол

№

гр. София, 29.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в
публично заседание на 29.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на
прокурора ХРИСТОЗОВА, като разглежда дело номер **7872** по описа за **2010**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. Б., редовно призован, явява се лично и с адв. Б. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОУИ-гр. С. при ЦУ на НАП, редовно
призован, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Христозова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение на
съдебно-счетоводната експертиза.

ДОПУСКА до разпит вещото лице - със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно
заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за 50 лв. по внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 250 лв. по сметка на АССГ.

Адв. Б.: Представям акт за прихващане и възстановяване.

Юрк. Б.: Моля да се приеме представеното доказателство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в днешното с. з. Акт за прихващане и възстановяване № 900063/10.03.2009 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата, така както и да отчетете факта, че жалбоподателят е добросъвестен през цялото време. В хода на проверката на НАП не е установено укриване на данъци и всички данъци са били декларирани съвестно. Актът е съставен при условие, че ДДС не е включен като стойност в стойността на договора за наем, който е в противоречие със закона и поради това моля да осъдите НАП да възстанови на жалбоподателя внесената разлика между реалното му задължение по ДДС и надвнесените лихви за просрочие, тъй като считаме, че НАП са имали много възможности да го регистрират като задължено лице, тъй като при приемането на ЗДДС частните лица бяха изключени от него. След промяната беше в правомощията и на частните лица, и на НАП да регистрират лицата след установяване на доходи над 50 хил. годишно, което не е направено, поради което считам, че единственото задължение, което имаме към държавата това е ДДС в реалния му размер. Още повече, че при навременна регистрация този данък би бил възстановен на наемателите съгласно закона. С други думи даже тази сума не би влязла в бюджета и не е ошетена хазната, за да бъде наказван жалбоподателя по такъв начин. Ще представя писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила обжалваното решение като законосъобразно. Претендираме юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Ревизионният акт е правилен и законосъобразен, моля да бъде потвърден.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.27 ч.