

РЕШЕНИЕ

№ 26554

гр. София, 10.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8585** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Г. Р. М. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 2783 от 13.06.2024г. по НАХД № 16524/2023г. на Софийски районен съд, НО, 17 състав, с което е потвърдено НП №23-4332-000832 от 26.01.2023г. издадено Началник сектор в СДВР, ОПП-СДВР, с което на Г. Р. М., са наложени следните наказания: на основание чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП -„глоба“ в размер на 50 лева за нарушение по чл.137а, ал.1от ЗДвП; на основание чл. 185 от ЗДвП- „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение по чл.70, ал.3, от ЗДвП.

С касационната жалба се твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Изложени са съображения в насока недоказаност на административните нарушения и необсъждане в пълнота на доказателствата. Искане се отмяна на решението на СРС и постановяване на ново решение по същество от АССГ, с което да бъде отменено изцяло НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - началник група Отдел „Пътна полиция“ към

СДВР, редовно призван, се представлява от юрк. С. М., която предлага да се потвърди решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение, че постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

С Наказателно постановление НП №23-4332-000832 от 26.01.2023г. издадено Началник сектор в СДВР, ОПП-СДВР, с което на Д. Т. Р., са наложени следните наказания: с което на Г. Р. М., са наложени следните наказания: на основание чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП -„глоба“ в размер на 50 лева за нарушение по чл.137а, ал.1от ЗДвП; на основание чл. 185 от ЗДвП- „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение по чл.70, ал.3, от ЗДвП, за това, че на 15.01.2023г., в 11:03 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], касационният жалбоподател е управлявал л.а. „Д. Н.“ с рег.номер С., като по време на движение не е използвал обезопасителен колан, с какъвто е оборудван автомобилът и се движи без включени светлини през деня.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е установил фактите по делото. Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Следва да се отбележи, че наведените доводи, са в насока недоказаност на нарушенията. Настоящата съдебна инстанция в рамките на правомощията и пределите на касационната проверка, установява, че събраните доказателства, показанията на свидетелите А. П. и Г. Г. и приложените писмени доказателства, са били оценени от СРС по предвидения законосъобразен ред. Не се констатира порочно формирана воля на проверявания съд, относно установяване на фактическите положения по делото или изградените на база на тях изводи. В тази връзка съдът приема, че изложените в касационната жалба възражения са неоснователни.

С оглед действащите към момента на разглеждане на делото процесуални правила, правилно са били определени и конституирани страните по делото. Предвид на което не се установяват и нарушения в тази насока.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с

процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2783 от 13.06.2024г. по НАХД № 16524/2023г. на Софийски районен съд, НО, 17 състав.

ОСЪЖДА Г. Р. М. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.