

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11438

гр. София, 22.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 22.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **9972** по описа за **2023** година докладвано от съдия Цветелина Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

При подготовка за разглеждане на делото в открито заседание, съдията докладчик е констатирал, че представеното от ищеца Х. Т. И. по първоинстанционното дело адвокатско пълномощно на адв.И. е нередовно, поради което му е указал, с разпореждания от 04.12.2023г и от 08.12.2023г, че ако Хр.И., сега ответник по касационната жалба, желае да ползва адвокатска защита следва да отстрани конкретно посочената нередовност. С разпореждането от 08.12.2023г съдът е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 09.02.2024г.

В отговор, на 13.12.2023г от адв. И. е постъпила молба, с която е възразил по изпълнение на дадените указания, които той счита за неправилни и на това основание е поискал отвод на състава. Не е представено редовно адв. пълномощно - същото да е в оригинал или в заверен препис в съответствие с чл.183 от ГПК, т.е. към момента на подаване на тази молба той не е бил редовен процесуален представител на ищеца, респ. не е налице редовно сезиране на съда и задължение да се произнесе.

Въпреки това и предвид множеството образувани от този ищец дела пред АССГ, прилагам справка от деловодната програма на съда, членовете на касационния състав прецениха, че е необходимо да извършат проверка за извършваните от тях произнасяния по същество до момента по исковете на Х. Т. И., в смисъл налице ли е произнасяне по идентична претенция – за същите вреди, но предявена за различен период и след това да се произнесат по искането за отвод. Същото беше необходимо, за да прецени всеки от нас дали по отношение на него са налице основание за отвод, но предвид обема инициирани от И. дела, с които съставът следваше да се запознае, да докладва и вземе становище дали са налице основание за отвод, по молбата беше определено, че ще бъде разгледана в открито заседание.

Следователно своевременно са предприети действия по подготовка за произнасяне по

искането, макар към онзи момент да беше нередовно.

Редовно адвокатско пълномощно по делото беше представено на 14.12.2023г, но към момента не е приключила извършваната от състава проверка по делата на Хр. И., за да може да е налице обективно и законосъобразно произнасяне, за което няма изискване да е незабавно, а това е и обективно невъзможно.

По изложеното молбата за бавност следва да бъде администрирана, като съдията докладчик намира, че по нея компетентен да се произнесе е касационен състав на АССГ в съответствие със специално уредената му компетентност от чл.285, ал.1, изр. последно от ЗИНЗС, но тъй като жалбата за бавност е адресирана до Върховния административен съд, то същата следва да му бъде изпратена на него.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТЪПИЛАТА по делото молба за бавност от 21.12.2023г, ведно със становището по чл.255, ал.2 от ГПК, изразено в мотивите на настоящото определение и изготвената от съда служебна справка да се администрират и изпратят до Върховен административен съд.

Определението не подлежи на обжалване.