

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4316

гр. София, 15.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

като разгледа дело номер **10289** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 248 от Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК).
Образувано е по искане на М. Х. А., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място], [община], област В. във връзка с постановеното Решение № 700/06.02.2020г., по адм.д. № 10289/2019г., по описа на Административен съд София-град, с което е отхвърлена жалбата му срещу Решение № ППН-01-54/2018 от 17.07.2019 г. на Комисията за защита на личните данни, с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата му с рег. № ППН-01-654 от 08.08.2018г. срещу [фирма]. Със съдебното решение жалбоподателят е осъден да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение и на [фирма] сумата от 3 450 (три хиляди четиристотин и петдесет) лева, представляваща адвокатско възнаграждение. Искане за изменение на съдебното решение в частта за разноските, относно присъденото адвокатско възнаграждение на [фирма] поради прекомерност и молбата е то да бъде намалено до минималното такова. Молителят навежда основания, че съдът служебно е трябвало да определи адвокатския хонорар като прекомерен, поради това, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност - заседанието е било само едно, не са събирани допълнителни писмени доказателства, не са разпитвани свидетели и не са изслушвани експертизи.

Искането своевременно е съобщено на [фирма] и в законоустановения срок е постъпило в отговор възражение, че го считат за неоснователно.

Административен съд София-град, 30 състав, като взе предвид становищата на страните, намира, че молбата на М. Х. А., за изменение на постановеното по делото решение, което е обжалваемо е своевременно направена в 14 дневния срок за

оспорване и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.78, ал.5 ГПК във вр. чл.144 АПК, съдът може, по искане на насрещната страна, да намали размера на претендираното адвокатско възнаграждение, ако то е прекомерно, съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото и да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определеното съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата и по Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

За да се приложи тази нормативна разпоредба, решаващият съд следва да бъде сезиран с такова искане от другата страна по делото. В хода на процеса и до постановяване на решението ищецът не е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В производството пред АССГ, М. Х. А. е изпратил писмени бележки, а в единственото съдебно заседание на 06.02.2020г. не присъства и не се представлява. В писмените бележки същият не е възразил срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради което и на основание чл.143 АПК разноските са присъдени в действително доказания размер от 3 450 лева на [фирма]. В съответствие с посочената разпоредба на ГПК съдът не може да намали служебно адвокатското възнаграждение поради прекомерност, без да е сезиран с надлежно искане до приключване на устните състезания по делото. Трайна съдебна практика е, че след този момент правото на задължената за разноси страна да иска намаляването им се преклудира.

В случая възражението е направено несвоевременно – едва с искането за изменение на Решението от 16.03.2020 г. Изборът на ищеца да не присъства на съдебното заседание е ирелевантен и не е основание за удължаване на срока за възражение. На това основание искането следва да бъде отхвърлено, а доводите по същество, относно действителната фактическа и правна сложност на делото, не могат да бъдат обсъждани – те биха били предмет на преценка, ако правото да се иска намаляване на разноските беше упражнено в съответния срок.

Предвид гореизложеното, съдът намира искането за неоснователно и на основание чл. 248 ал.3 от ГПК, АССГ в настоящия състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на М. Х. А., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място], [община], област В. за изменението на Решение № 700/06.02.2020г., по адм.д. № 10289/2019г., по описа на АССГ, 30 с-в, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: