

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **2483** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. В. П. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. Д. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ГЛ.ЮРК. А. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

СВИДЕТЕЛ С. Ц. – редовно уведомен, явява се лично. Свидетелят беше изведен от съдебната зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. : Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. : Да се даде ход на делото.

ГЛ.ЮРК. С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателката АДВ. Д. Д. от 01.08.2025г. с искане за допълване на Протокол от открито съдебно заседание, проведено на 14.07.2025г.

ДОКЛАДВА постъпили материали от Районна прокуратура – В. по ДП № 234/2024г. по описа на Сектор 04 към Отдел 10 ГДБОП МВР, прокурорска преписка № 1270/2024г (л. 910 – л. 926 от делото).

АДВ. Д. : Запозната съм с постъпилите доказателства от Районна прокуратура – В.. Моля да се приемат по делото като писмени доказателства.

Относно изготвения фотоалбум считам, че видно от представените снимки няма заснети веществени доказателства, нито има данни за тяхното опаковане, още по-малко поставянето им в черни чували и други данни за транспортиране, опаковане и тяхната номерация.

По отношение на изисканото постановление, вижда се, че постановлението изобщо не касае процесните веществени доказателства, а касае връщането на иззети телефон и СИМ карти от трето лице – А. О., т.е. нямат никакво отношение към предмета на спора.

Във връзка с тези доказателства и разпита на свидетеля представям писмени доказателства с копие за ответната страна, а именно представям Заповед № 196з-350/27.09.2022г. за организиране на охраната, пропускателния режим и контрола на достъп в сградата на Националния институт по криминалистика (НИК) към Министерство на вътрешните работи (МВР), както и декларации от тогавашния Директор и Заместник-директор относно независимост и безпристрастност, както и Изисквания за системата на управление (Наръчник по качество).

Тези доказателства представям във връзка с разпита на допуснатия свидетел Ц. и обстоятелството, че името му не е вписано в книгата за посетители и няма данни да му е издаден пропуск, какъвто е определеният от директора ред съгласно представената заповед.

Поддържам молбата си за поправка на протокола.

ГЛ.ЮРК. А. С. : Запозната съм с постъпилите по делото писмени доказателства.

Моля да приемете като доказателство по делото представения фотоалбум с постановлението за възлагане на експертиза на СОБТ, но считам, че постановлението с разпореждане за връщане на веществени доказателства не следва да се приема, доколкото не е изпратено изисканото от съда постановление. Видно от Протоколно определение от предходното съдебно заседание съдът е изискал постановлението след приключването на досъдебното производство, с което наблюдаващият прокурор се е разпоредил с иззетите веществени доказателства, каквито именно са обектите, които са изпратени за изследване на НИКК към МВР в рамките на досъдебното производство.

В този смисъл, считам постановлението, от една страна, за неотнормено за изясняване на настоящия спор, а, от друга страна, за некореспондиращо с определенията на съда.

По отношение на днес представената заповед и декларации от АДВ. Д. считам същите за ирелевантни за изясняване на правния спор, ирелевантни към показанията на свидетеля, който ще се разпитва днес, дори формално да е нарушена организацията по достъп до сградата, съществено в настоящото производство е обстоятелството предадени ли са веществените доказателства в деловодството на Националния институт по криминалистика и криминология към МВР и приети ли са те по установения ред.

В този смисъл считам представените писмени доказателства за ирелевантни и изразявам становище за неприемането им по делото.

По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателката за поправка на протокол от предходното съдебно заседание, не се противопоставям, предоставям по преценка на съда.

АДВ. Д. (реплика) : Във връзка с изложеното от колегата считам, че, за да бъдем сигурни, че това са веществени доказателства, които са иззети и предадени в НИК към МВР за изготвяне на експертиза, същите трябва да бъдат иззети, опаковани, транспортирани и предадени в

лабораторията при стриктно спазване на формалния ред. В противен случай, ако се твърди, че формално не е спазена процедурата и нещо се дава за работа в лабораторията, няма как да бъдат сигурни и експертите и самата структура на НИК към МВР, че това са същите веществени доказателства, че те са безопасни и т.н.

По отношение на представените документи и информация от Районна прокуратура-В. следва да се вземе предвид, че в предходно съдебно заседание разпитът на разследващия показва на страните, че е създадена изключително оскъдна писмена документация.

Считам, че, за да бъде изпратена от наблюдаващия прокурор тази информация, това е наличната такава, т.е. не смятам, че става въпрос за грешка, а е изпратено, това, което се съдържа.

ГЛ.ЮРК. А. С. (дуплика) : Моето твърдение е не, че е нарушена процедурата по изземване, опаковане, транспортиране и приемане на веществените доказателства, моето изявление е „дори и да е нарушена процедурата по достъпа в сградата на НИКК-МВР“.

По отношение на свидетеля – същият не би могъл да вземе отношение за съдържанието на материалите по досъдебното производство извън тази фаза, в която той води разследването, а именно до момента на предаването на наблюдаващия прокурор.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и предвид факта, че в предходно съдебно заседание, проведено на 14.07.2025 г., е създаден звукозапис по делото за целите на протокола, на основание чл. 151, ал. 4 във връзка с ал. 2 от ГПК ПРИСТЪПВА КЪМ ВЪЗПРОИЗВЕЖДАНЕ НА ЗВУКОЗАПИС от проведено съдебно заседание на 14.07.2025 г.

След изслушване на звукозаписа, съдът намира направеното искане за основателно и поправя Протокол от съдебно заседание от 14.07.2025г., както следва: след „Въпросите, които бяха поставени, се уточниха на следващия ден, тъй като всички участници преспяха в [населено място], защото действията приключиха в късния следобед“ се добавя изречението: „Въпросите се стиковаха със служителя, който присъстваше на място“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото постъпилите материали от Районна прокуратура – В. по ДП № 234/2024г. по описа на Сектор 04 към Отдел 10 ГДБОП МВР, прокурорска преписка № 1270/2024г. (л. 910 – л. 926 от делото).

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя документи, а именно Заповед № 196з-350/27.09.2022г. за организиране на охраната, пропускателния режим и контрола на достъп в сградата на Националния институт по криминалистика (НИК) към Министерство на вътрешните работи (МВР), както и декларации от тогавашния Директор и Заместник-директор относно независимост и безпристрастност, както и Изисквания за системата на управление (Наръчник по качество).

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, както следва :

С. Г. Ц. – 54 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните

по делото, служител на МВР.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. на въпроси на ГЛ.ЮРК. С. : Работя като Инспектор в Отдел „Контратероризъм“ в ГДБОП.

В началото на месец юни 2024г. участвах в специализирана полицейска операция в [населено място], обл. В.. В полицейската операция участваха служители на различни институции – военни поделения, ВМА, РЗИ, пожарна, ДАНС, служители, отговарящи за радиоактивна защита на страната. Бяха иззети вещественни доказателства.

Данните, които проверявахме при тази полицейска операция, бяха за изготвяне на определени химически бойни отровни вещества, които дадено лице има данни, че може или има намерение да изготви. Също така имаше съмнение за радиоактивни вещества и затова участваха различни специалисти. Аз бях на място и участвах в операцията.

Операцията протече по следния начин – бяха систематизирани елементите на опасност, като на мястото бяха различни екипи с необходимо оборудване и защитени по определен начин. В зависимост от различните видове опасности, които можеха да се срещнат на обекта, влизаха няколко екипа последователно. След като влязоха и провериха, ни уведомяваха, че това, което се проверява като данни, не отговаря на истината и няма никаква опасност за служителите и за околното население, защото имаше вероятност за евакуация и бяхме подготвени и за това. Екипите, които проверяваха, бяха технически специалисти и такива, които се занимават с радиоактивни вещества, служители на СОБТ. Те проверяваха за взривни устройства и ни увериха, че няма опасност както за останалите екипи на терен, така и за жителите на селото.

След това вече се премина към явни действия от следовател – разследващ полицай.

На мястото не са влизали със специална защитна екипировка – облекло или друго, защото нямаше необходимост, но беше предвидено. Екипът на разследващия полицай не са влизали със специално облекло. И предишните екипи, които са влизали преди нас, и те не са използвали защитно облекло.

Това, което беше иззето от разследващия полицай, съм го транспортирал, т.е. аз лично транспортирах веществените доказателства, които бяха иззети от местопроизшествието до НИК към МВР. Там ги предадох аз лично.

Самото предаване на веществените доказателства в НИК към МВР стана като ме посрещна мисля Заместник-директорът на НИК, но не съм сигурен, не си спомням име. Аз му се обадох, той ме посрещна и ме заведе в деловодството, където предадох веществените доказателства. Не си спомням дали са ме записвали на входа, това е рутинно действие. Служителят, който ме посрещна на входа на НИК към МВР при предаване на изследваните обекти, беше същият, който участва в СПО.

Не си спомням точния ред на предаване, но мисля, че се лепяха стикери. Те си имат процедура за предаване. Не си спомням точно какъв е бил редът. Задължително се отразява на постановлението за предаване, че съм ги предал. Отразява се и го връщам на разследващите полицаи. По този начин доказвам и аз, че съм ги предал.

Предадените от мен обекти бяха опаковани в черни чували. Както са ми дадени, аз така съм ги транспортирал. Ползват се един тип черни чували, но не мога да си спомня с подробности как са приети и обработени самите чували. Стикерите се залепват най-отгоре, за да бъдат разпознати.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. на въпроси на АДВ. Д. :

Не съм присъствал при опаковането на веществените доказателства. Това е работа на експерта, на разследващия. Предоставиха ми ги в черни чували, както и с постановление на разследващия полицай.

Транспортирах веществените доказателства до [населено място] със служебен автомобил. Не си спомням дали съм бил сам в автомобила, но най-вероятно съм бил с екип.

Обектите са предадени същия ден в НИК към МВР. Не ми се случва много често да нося веществени доказателства за изследване. Правил съм го няколко пъти, около 2-3.

Не си спомням как точно съм влязъл в НИК. Не си спомням дали някой ме е записвал на входа, дали съм показвал служебна карта или нещо друго. Обикновено, когато се носят веществени доказателства, се обаждате предварително и ни дават указания кой ще ни посрещне и какво трябва да се предаде.

Не си спомням как съм предал входящия номер на разследващия полицай, вероятно на ръка или по поща, не мога да кажа с точност.

При транспортирането не съм усещал никаква миризма. Още при СПО се изключи възможността да има опасност както за участниците, така и за жителите. Имаше създадена организация при случай на необходимост. Екипите влизаха на определени етапи и изключваха възможността от опасност.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други въпроси към свидетеля. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. : Моля да постановите Решение, с което да уважите депозираната от нас жалба, като основателна и мотивирана. Все пак спорът се свежда до това дали моята доверителка има право да откаже изготвянето на експертиза, в качеството ѝ на вещо лице, носещо персонална лична наказателна отговорност за верността на експертизата и дали тя има право да откаже, когато се чувства недостатъчно компетентна. В случая това е факт. След като се назначава експертиза, която да отрече наличието на бойно отровно вещество, считаме, че това може да се случи само от експерт, който е по бойни отровни вещества. Фактът, че доверителката ми няма такава специалност, не ѝ дава възможността тя да изготви такава експертиза, по която да се подпише като носеща персонална отговорност.

Моля за срок за писмени бележки, предвид обема на делото.

Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

ГЛ.ЮРК. С. : Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите като неоснователно представеното пред вас оспорване. Заповедта е законосъобразна и е издадена при спазване на процесуалните правила, съобразена със закона. Не са налице основания по чл.146 от АПК.

Безспорно се установи от събраните по делото доказателства, че оспорващата е извършила деянието, с което едновременно не е изпълнила както разпореждането на прекия си ръководител да извърши посочената в заповедта експертиза и изследване, така и не е изпълнила свое основно задължение, а именно да осъществява експертни изследвания, което е регламентирано в длъжностната ѝ характеристика.

Правя реплика на АДВ. Д. - да, няма спор, че е абсолютно недопустимо изготвянето и поддържането на заключения от вещи лица, които нямат нужната квалификация и компетентност, но тези отношения са между вещото лице и органа, възложил експертизата в рамките на едно специално правоотношение и не са свързани с ангажимента на учреждението, към което е работила оспорващата.

Подробни съображения за издаване на оспорената заповед са изложени, както в становището и обобщената справка на разследващия орган, така и в оспорената заповед.

Моля съдът на основание чл. 149, ал. 3 ГПК във вр. чл. 144 АПК да ми предостави възможност да развия писмена защита в определен от съда срок.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателката. Считам, че делото не се характеризира с особена правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в десетдневен срок от днес, да представят писмени бележки. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ :

СЕКРЕТАР :