

Протокол

№ 60

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10393** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 15.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. А. А. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Зарева с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЮРК. ЗАРЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба на ответника от 22.02.2013 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение в срока по чл. 199 от ГПК по назначената СТЕ.

ЮРК. ЗАРЕВА: Моля да се приемат приложените към молбата доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба от ответника от 22.02.2013 г.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7

дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ – С. Б. К., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. ЗАРЕВА: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

СЪДЪТ, като извърши проверка по представените по делото доказателства, намира, че жалбата на Л. А. А. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-120-6500/920 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФЗ е процесуално недопустима. От доказателствата по делото се установява, че оспореният в настоящото съдебно производство акт е съобщен на жалбоподателя на 25.07.2012 г. В 14-дневния срок за оспорване жалбоподателят е сезирал Министъра на земеделието и храните с жалба, заведена с вх. № № 94-4118/08.08.2012 г., по която по данни на жалбоподателя, а и не е наведено твърдение в обратна посока от ответника, по-горестоящият административен орган не се е произнесъл. Предвид разпоредбата на чл. 149, ал. 3 от АПК, в разглеждания случай срокът за оспорване на уведомителното писмо по съдебен ред започва да тече от крайната дата, на която е следвало да се произнесе по-горестоящият административен орган, а именно 22.08.2012 г, и изтича на 05.09.2012 г. Жалбата, с която е сезиран СЪДЪТ е подадена по пощата на 21.09.2012 г., видно от пощенското клеймо върху плика, находящ се на лист 77 от делото, т.е след изтичане на преклузивния срок за оспорване, с оглед което се явява процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. В този смисъл, Определение № 1022/22.01.2013 г. по адм.д.№ 15211/2012г. на ВАС, I отделение, Определение № 16108/17.12.2012 г. по адм.д.№ 14276/2012г. на ВАС, I отделение, Определение № 11738/25.09.2012 г. по адм.д.№ 10899/2012г. на ВАС, III отделение и др. Предвид горното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. А. А. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-120-6500/920 от 30.06.2012 г. на ИД на ДФЗ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10393/2012 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 - дневен срок пред ВАС, който за жалбоподателя тече от уведомяването, а за ответника - от днес.

Да се съобщи определението на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

