

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. С. К.: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адвокат М. М., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - директорът на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] (ОДДФЗ [населено място]): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

На 30.05.2022 година е постъпила молба от юрисконсулт М., за даване ход на делото.

Вещото лице Р. П. Н.: редовно призована, явява се лично.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед редовното призоваване на страните не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.05.2022 година заключение по допуснатата съдебна агротехническа експертиза, изготвена от вещото лице Р. П. Н.. ВРЪЧИ препис на адвокат М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Н. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева), както и молба на вещото лице от 20.05.2022 г. с искане за увеличаване възнаграждението за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2022 г. с вх.№ 20050 молба от ответника чрез юрисконсулт П. М., с която заявява, че е запознат със заключението на експертизата; излага становището си по нея и моли на вещото лице да бъдат поставени посочените в молбата шест въпроса; заявява, че няма други доказателствени искания и моли в случай на представяне на нови доказателства или доказателствени искания да бъде дадена възможност да изрази становище; изразява становището си по същество, като прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да бъде даден срок за писмени бележки. Молба със същото съдържание е постъпила на електронния адрес на съда на 31.05.2022 година с вх.№ 20141. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адвокат М. и на вещото лице Н..

Адвокат М.: Запознат съм със заключението на вещото лице. Не възражам да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Р. П. Н., 68 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Н. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Н.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице Н. молбата на ответника, в която се съдържат конкретни въпроси към експертизата.

Вещото лице Н. – по въпросите поставени от ответника с негова молба от 30.05.2022 г., докладвана в днешното съдебно заседание:

на въпрос първи: Изцяло съм се доверила на господин К., който пое ангажимент да ме заведе до имота, за който става дума в делото. Той ме заведе с негов транспорт, организацията беше от негова страна. Изобщо не съм имала никакви съмнения, че това е процесният имот. Имотът напълно отговаря на всички параметри, тъй като съм се запознала добре с документите по делото и не съм изпитвала никакво съмнение в идентификацията на имота. По делото има договор, който е сключен с [община], с който жалбоподателят е взел под наем този имот, който е бивше лозе. Там има още останали главини от старото лозе, които предстои да бъдат извадени. Всичко това показва, че няма никаква фалшификация в смисъла на въпроса, който ми се задава.

на въпрос втори: Естествено, че преди две години не съм била свидетел на засаждането на дърветата. Има снимков материал в делото, който когато сравних. Градината е засадена месец април преди две години 2020 година. Проверката е извършена през месец септември 2020 година, откогато е снимковият материал, приложен в делото. Аз съм направила съпоставка как са изглеждали тези дървета през месец септември 2020 година. Всичко отговаря с екстериора на този парцел – как изглежда почвата, насажденията. Виждам, че тези сливови фиданки абсолютно отговарят на това, което е било преди две години и напълно отговаря на това, което видях сега. Установила съм, че тези фиданки са засадени по едно и също време. Това е очевидно. Не се забелязва дали е възможно по-късно да са засадени отново по-големи дръвчета. Такова нещо не се установява. Има проходимост и имах възможност да ги огледам. Такова нещо не се констатира. Имало е един малък процент - около 3%, може би, след като и господин К. ми каза, а и аз видях. Всички фиданки в основата са почти еднакви. Ако са различни в основата – едната е по-дебела, а другата е по-тънка. Няма такова нещо. Очевидно е, че сливовите фиданки са засадени по едно и също време. Няма такова презасаждане на голяма част от градината. Може да е имало около три процента, но то е нормално. Над 70% при изискванията по Наредба № 2, са едновременно засадени и живи. Не може да има последващо презасаждане след проверката, например през месец октомври да са насадени нови фиданки. Няма такова нещо. Дръвчетата са очевидно хомогенни.

на въпрос трети: Има критерии кога се засаждат дърветата. Засаждат се или есента или максимум преди разлистване на посадъчния материал – около месец април. Не казвам точно дата или час, но си има физиология на това развитие. За сорта стенлей се засажда около месец април, т.е. пролетното засаждане е преди разлистване. Разбира се, това зависи от климатичните особености. Знае се, че се садят или есенно време или пролетта до границата април месец, което естествено зависи и от климатичните условия, защото това е „фабрика под небето“.

на въпрос четвърти: Аз съм гледала снимките и зная какво трябва да търся и да видя, след като от месец април от засаждането, до месец септември, когато е минала проверката, фиданките имат развитие. Зная какво да търся, зная какъв тип, една фиданка може да е много по-висока и по-едра, или по-ниска. Еднакво качество, но се прави и резитба. Той е предпочел по-доброто – една добре развита коренова система. Отивам там и виждам точно това – по редове, по диагонали, по различните ъгли и страни на парцела, който е обозрим. Това, което си съставих впечатление, когато взех делото и гледах снимките, преди да отида на градината, абсолютно се покри когато отидох на оглед в градината през май месец тази година. Нямах нещо, което да ме изненада фрапантно.

на въпрос пети: Засадени са 1500 (хиляда и петстотин) дръвчета. Вярното е, че около 3% има презасаждане, както вече казах. Това го твърди и лицето, а и това видях на място. Това е нормата. Очевидна разлика няма между презасадените. Това зависи и от начина на приложената резитба. Ако по-ниско се съкрати клончето и дръвчето е възможна разлика. Но не е важно само колко са високи. Аз знам обаче къде да гледам - гледала съм в основата и от там определям възрастта на дърветата. Направила съм

проби по редовете, които се правят с остър предмет, в подкорието, под епидермиса, където е възможно. Виждам разлистени фиданки, т.е. живи са. Правила съм оглед дали има повреди от някакви вредители, насекоми. Листата са си живи. Гледала съм стеблата дали има смолотечение, различни признаци съм гледала, дали е гладка кората. Като всеки човек вещь в областта си аз зная какво да гледам и да си правя изводи въз основа на видяното.

на въпрос шести: Правила съм много експертизи по Наредба № 2, има един признак, когато се касае за трайни овощни насаждения, има принцип, че за да бъдат подпомагани, е необходимо да има повече от 70% живи дървета. Това е възможно и излишно да съм го вмъкнала, но е така и според мен не е грешно. Базирам се на опита си от други дела.

Адвокат М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната агротехническа експертиза изготвена от вещото лице Р. П. Н..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 28.03.2022 г. депозит (л. 153 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Р. Н..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 400,00 лв. (четиристотин лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Н. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да постановите решение, с което да отмените административния акт като незаконосъобразен по изложените в жалбата аргументи и съображения. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнителни аргументи в писмени бележки по същество. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото, за

които представям списък по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие, като допълнително ще представя и доказателства за извършените разноси и заплащане на адвокатското възнаграждение. От събраните по делото доказателства не се установиха фактическите констатации в оспорения акт, както и наличието на правните основания за издаването му. Безспорно се доказва, включително и от днес изслушаното и прието заключение на съдебната агротехническа експертиза, че жалбоподателят е изпълнил задълженията си по договора, като е засадил съответния брой овощни дръвчета – сливи. Що се касае до мястото на изпълнение на поетия ангажимент и срока за това, ответникът нееднократно е уведомяван, включително с искане за изменение на договора, относно причините, налагащи както промяна на мястото на изпълнение, така и на срока за това. По отношение на срока следва да обърна съществено внимание на това, че самият договорът е сключен със забавяне по отношение началото на изпълнението му спрямо заложеното в бизнес плана. Срокът е шестдесет месеца считано от датата на подписване на договора. В случая клаузите на договора и бизнес плана, които считам, че не следва да се приемат като неразделна част от договора и представляваща задължение за изпълнение на заложеното в него, се тълкуват превратно от страна на административния орган, като същият очевидно при последващите си действия по извършване на проверка през месец септември 2020 година и издаване на оспорения акт, почти година след това, изключително затруднява жалбоподателя да установи в настоящия процес, че се касае за абсолютно същите фиданки, които са насадени в изпълнение на сключения договор. Следва да обърна внимание и на това, че за лицата извършили проверка на място през месец септември 2020 година не се доказва да притежават необходимата компетентност, с която биха могли да установят категорично дали са били живи към конкретния момент на проверката или не. Вещото лице в днешното съдебно заседание категорично заяви, че има научни методи, по които може да се установи дали дръвчетата са били живи, както и категорично заяви, че се касае за абсолютно същите дръвчета, които са засадени през месец април 2020 година.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: