

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Б. Т. чрез АДВ. С. Ж. – редовно призован, се явява адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "МИТНИЦА В." ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 15.05.2023 г. от ТД Митница В. с приложения.

ДОКЛАДВА писмо от 15.05.2023 г. с искане да се изпратят по електронна поща представените от жалбоподателя в съдебното заседание от 10.04.2023 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 19.05.2023 г. от гл. юрк. С. от ТД Митница В. с приложена електронна информация за износ на български език и оригинала на английски език.

АДВ. Ж. – Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към докладваните писма на Агенция Митници В. писмени доказателства.

АДВ. Ж. – В предходно съдебно заседание аз бях поискала експертиза, тъй като имаме други дела в АССГ имаше състави, които служебно ми я назначаваха, при положение, че са физически лица, затова и поисках експертизата. По отношение, обаче на справка, която съм я поискала, известни са ми аргументите на Митницата, защо се противопоставят, но забележете решението на Митницата е издадено на основание на чл. 74, § 3, т.е. Митницата твърди, нямаме идентични, нямаме сходни стоки, нямаме данни за най-голямото сборно количество идентични сборни стоки. Те за да пристъпят към чл. 74, § 3 те трябва да покажат наличните данни, за да анализират и да покажат, че не са годни, затова пристъпят към чл. 74 § 3. Не правя ново искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и нямам други доказателствени искания, с оглед разпореждането на съда в предходно съдебно заседание.

ЮРК. П. - Нямам други искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да уважите изцяло подадената жалба. На първо място в самото решение на стр. 1 е записано, че продавач на стоката е дружество с наименование AA I. A. AUCTIONS. На страница 2 от административният акт се казва, че от американските служби били получили еквивалента на износна декларация, където износител на стоката е друго дружество. Отделно от това категорично не мога да се съглася със записаното на страница 2 на административният акт, че това, което е получено по линия на международното сътрудническо, т.е. еквивалента на износна декларация представлявало доказателство за реално платената цена за стоката. Това категорично не е вярно, защото, за да твърдят, че имат доказателство за реално договаряне или плащане за цена за стоката Митницата трябва да докаже по безспорен начин, че жалбоподателят е договорил, платил или се е задължил към изпращача за по-голяма сума, отколкото е декларирали. В тази връзка е и трайната съдебна практика на ВАС, а и на административните съдилища в страната, че износната декларация е с точно толкова доказателствена сила, колкото и вносната митническа декларация. По тази причина тя не може да служи за доказателство за доказване на договорна стойност, още по-малка на реално платена стойност. Митницата е възприела тази стойност, с оглед на това, че е по-висок, ами, ако се беше върнала по-ниска стойност, дали щяха тогава да променят стойността на декларираната стока и да не намалят държавните вземания? Не може размерът да е обуславящ. Това, което е важно в конкретния случай, новата митническа стойност е определена на основание чл. 74, § 3 в същото време, обаче тази стойност не е взета в резултат на това, че са анализирани база данни на сходни идентични стоки, няма аргументация, защо изследваните база данни не отговорят на внесена стока, като сходна или идентична, но по-важното е, че в износната декларация на американците е записано 20 хиляди 988 щатски долара и Митницата на края на решението е казала, стойността по чл. 74, § 3 е 20 хиляди 988 щатски долара, всъщност на практика Митницата е приела за реалната стойност тази,

която е посочена в износната декларация, но тогава решението не може да бъде издадено на основание чл. 74, § 3, а трябваше на основание чл. 70 от Митническият кодекс т.е. Митницата след като приема, че реалната договорна стойност е тази декларирана при износа не може да прескача всички способности в чл. 74 по предлог, че няма данни и да пристъпва към определяне на стойността по последния предвиден метод. По-важното е, аз ще кажа, защо го прави Митницата, защото, ако тя, приемайки, че реалната стойност е тази декларирана при износа, тя действително трябва да определи стойността на основание чл. 70, това е договорната, реално платената и прилежаща на плащане цена, то тогава Митницата трябва да докаже, че ние сме договорили и платили повече, но понеже Митницата не разполага с такива доказателства, затова казва, ние не разполагаме с никакви данни за идентични и сходни стоки и същата тази стойност ние я приемаме по чл. 74, § 3, за който в същото време те не спазват условията, за да стигнат до него. Моля да уважите изцяло подадената жалба и да ни присъдите сторените по делото разноси, изразени в държавна такса и приложеното доказателство за изплатен адвокатски хонорар, приложени към жалбата.

ЮРК. П. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите издадения от митническият орган акт като правилен и законосъобразен. Моля при постановяване на решението да имате предвид, че митническият орган правилно е спазил принципа на определяне на митническата стойност, съгласно Регламент № 952, като е приел, че чл. 74, § 3, тъй като при изследването за идентични стоки, предвид на това, че автомобилът е катастрофирал и няма как в митническата информационна система да се съдържат данни за точно по този начин катастрофирал автомобил, идентичност между стоките, митническият орган не е открил, по същия начин и със сходни стоки при изследването. Искам да обърна внимание на това, че процесуалният представител на жалбоподателя намекна, че митническият орган като е разполагал със стойност, която е получена от американските митнически служби е следвало да приложи първия метод, не е неправилно или втория сходен, тъй като митническият орган разполага само с информация, от която следва, че автомобилът е изнесен от Американските щати на по-висока цена, но митническият орган не разполага с фактура, за да може да определи митническата стойност по § 1 и § 2, именно за това е приел, че трябва да се определи, съгласно чл. 74, § 3 възможни разумни способности, т.е., имайки информация от митническите американски служби, които са държавен орган за цената е определил митническата стойност, съобразно на наличните данни към момента на определянето им. Моля да отхвърлите жалбата.

Реплика на АДВ. Ж. – Всъщност приложението на чл. 74, § 3 е ограничено и това ограничение идва по чл. 144, § 3 от Регламент за изпълнение 2015/2447, където изрично е записано в буква „в“ на § 2 - стойността не може да се основава на цената на стоките на вътрешния пазар на държавата на изнасяне, а придобивната цена, която те твърдят в износната декларация е именно цената, на която автомобилът е придобит на вътрешния пазар в страната на изнасяне. Още повече Митницата не може под предлог, че не разполага с фактура или договор, който да подкрепя данните в износната декларация да преминава към определяне на стойността по чл. 74, § 3.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: