

РЕШЕНИЕ

№ 24730

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2373** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по жалба на Г. П. А., [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв.Н. С., срещу Решение №Ж-934/02.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е отхвърлена като неоснователна подадената от А. жалба №Е-11Г-00-26/18.08.2023 г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД. Жалбоподателят счита обжалваното решение за необосновано и издадено в противоречие на закона, постановено при неизяснена от страна на КЕВР фактическа обстановка. Моли за отмяна на постановеното решение.
В съдебно заседание, жалбоподателят – редовно призован, не се явява и не се представлява.
Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и моли съда за потвърждаване на решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата, моли същата да бъде отхвърлена, а решението на КЕВР потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Административен съд София град след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-11Г-00-26/18.08.2023 г., подадена от Г. П. А. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД. А. е подал до „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД Заявление за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа с вх. № [ЕГН]/08.03.2023 г. на обект жилище, апартамент, находящ се в ПИ с идентификатор 61813.559.20, попадащ извън регулационните линии на [населено място], [община]. Обектът е на територията на комплекс „П. Голф и Кънтри клуб“, местност Бетоловото-Църнако, землището на [населено място].

В жалбата се твърди, че Г. А. е собственик на апартамент, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 61813.559.20, находящ се на територията на комплекс „П. Голф и Кънтри клуб“, местност Бетоловото-Църнако, землището на [населено място]. Жалбоподателят възразява срещу отказ за откриване на индивидуална партида на самостоятелен обект към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД.

В изпълнение на заявената услуга разпределителното дружество е издало становище за присъединяване към електрическата мрежа на обекта, предвиждащо изграждане на нов трафопост (ТП), ситуиран на имотната граница, кабели средно и ниско напрежение. Посочено е, че предпоставка за проектирането и изграждането на нов ТП е снабдяването с виза за нов ТП в ПИ с идентификатор 61813.559.20 или друг поземлен имот в близост до ПИ 61813.559.20 и учредяване в полза на енергийното дружеството на право на строеж за изграждане на трафопост в ПИ съобразно издадената виза, ведно със сервитутните права по чл. 64 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти.

В становището си „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД е посочило, че за обект в местност Църнако, [населено място], „Голф игрище - туристически спортен и развлекателен център - П. Голф", на територията на който се намира притежаваният от г-н А. имот, между разпределителното дружество и „Пирин Голф Холидейз Клуб“ АД е сключен Договор за присъединяване към разпределителната мрежа (ДПЕРМ) № 494669/P20000771/28.11.2008 г.

Съгласно условията за присъединяване по ДПЕРМ присъединяваното лице изгражда съоръженията за присъединяване по реда на чл. 117, ал. 5 от ЗЕ. Разпоредбата на чл. 117, ал. 5 от ЗЕ установява, че електрическите уредби високо и средно напрежение, които служат за снабдяване с електрическа енергия само на един небитов клиент, се изграждат за негова сметка и са негова собственост. Договорът предвижда измерването на електрическата енергия да се осъществява от една точка на доставка на страна средно напрежение. Към момента договорът не е изпълнен, съоръженията не са изградени. Понастоящем осигуреното електрозахранване на обекта е само за строителни нужди, измерването е едно, на страна средно напрежение. Съгласно разпоредбите на чл. 29 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи(Наредба № 6), дружеството не носи отговорност за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения след границата на собственост на електрическите съоръжения. Електроразпределителното дружество нееднократно е изразявало становище относно присъединяването на индивидуални обекти на територията на комплекс „П. Голф". Посочило е също, че предходна проверка на КЕВР е приключила с Констативен протокол № Е-28 от 05.12.2017 г., в който не са били констатирани нарушения от страна на енергийното

дружеството.

С оспореното Решение №Ж-934/02.11.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, е прекратено административното производство, образувано по жалба на Г. А. с вх.№Е-11Г-00-26/18.08.2023 г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14 - дневен срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР на което е адресат, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е прието от КЕВР като компетентен орган по смисъла на чл. 22 от ЗЕ, във връзка с чл. 142 и сл. от НЛДЕ, в рамките на предоставените му правомощия за разрешаване на спорове съгласно закона и наредбата, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ и след изпълнение на предвидената процедура.

В съответствие с чл. 22 от Закона за енергетиката (ЗЕ), КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу енергийни предприятия, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, както и подзаконовите актове по неговото прилагане, като в съответствие с ал. 5, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката – Наредба № 3 (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

В случая, изискванията на Наредба № 3, съгласно чл. 142 и следващите са спазени. Изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието и процесното решение, съгласно чл. 145 от Наредба № 3. Съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Административният акт е издаден при спазване на изискванията за форма, съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на процесното решение. Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а в когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им (ал. 2 на чл. 147). В случая с обжалваното решение е прекратено производството по жалбата на Г. А. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Процесното решение на КЕВР е постановено при спазване на материалния закон и неговата цел.

Присъединяването на клиенти към електроразпределителната мрежа е уредено в Закона за енергетиката, Раздел X „Присъединяване на производители и клиенти към мрежите. Достъп до мрежите.“. Съгласно чл. 117 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на клиент на електрическа енергия, включително зарядна точка, разположен на съответната територия, който отговаря на посочените в същата разпоредба условия. Видно от разпоредбата на ал. 3 на чл. 117 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към електропреносната и електроразпределителна мрежа и за сключване на договорите по ал. 1 се уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7. В момента действаща е Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. В същия подзаконов нормативен акт, са уредени в Част втора "Присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към електрическите мрежи" Глава втора "Ред за присъединяване на обекти на клиенти", съответно в Раздел I "Искане за проучване на условията за присъединяване", Раздел II "Условия за присъединяване", Раздел III "Ред за издаване на становище за присъединяване и сключване на договор за присъединяване", Раздел IV "Договор за присъединяване на обекти на клиенти", Раздел V "Проектиране и изграждане на електрическите съоръжения", Раздел VI "Въвеждане в експлоатация на обекти на клиенти и на съоръженията за присъединяване към електрическите мрежи". Със сключения на 28.11.2008 г. ДПЕРМ са определени условията за присъединяване към разпределителната мрежа на обект „Голф игрище - туристически спортен и развлекателен център - П. Голф Х. клуб" в местността Бетоловото-Църнако, землището на [населено място], [община], като според чл. 2, ал. 2 от същия, „Пирин Голф Холидейз клуб“ АД на основание чл. 117, ал. 5 от ЗЕ е следвало да изгради нова В/ст (възлова станция) с четири броя секции, необходимия брой двойни трафопостове и електропроводни линии средно и ниско напрежение (СрН и НН). В договора е посочено, че изградените съоръжения за присъединяване се поставят под напрежение след сключване на договор между присъединяваното лице и електроразпределителното дружество за прехвърляне на собствеността на проектна В/ст и електропроводните линии 20 kV до нея, съответно етап I и етап II по реда на чл.20, ал.7 от НПППЕЕПРЕМ, възмездно по взаимно признати разходи. Разпоредбата на чл. 117, ал. 5 от ЗЕ установява, че електрическите уредби високо и средно напрежение, които служат за снабдяване с електрическа енергия само на един небитов клиент, се изграждат за негова сметка и са негова собственост.

Съгласно договора, присъединяването е на един обект с измерване на средно напрежение във възлова станция - „Голф игрище - туристически спортен и развлекателен център - П. Голф Х. клуб", без да се упоменава наличието на обект „Жилищни сгради и обществено обслужващи обекти“. Съгласно разпоредбите на чл. 29 от Наредба № 6 дружеството не носи отговорност за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения след границата на собственост на електрическите съоръжения.

От материалите по делото се установява, че към момента договорът не е изпълнен, съоръженията не са изградени. Понастоящем осигуреното електрозахранване на обекта е само за строителни нужди, измерването е едно, на страна средно напрежение. За да се осигури постоянно електрозахранване е необходимо изпълнение на условията по договора за присъединяване.

С понятието „откриване на самостоятелни партии“ се означава сключването на договори за доставка на електрическа енергия от собственици на самостоятелни обекти в сграда/комплекс, която е присъединена към мрежата. В случая, обект „Голф игрище - туристически спортен и развлекателен център - П. Голф Х. клуб" съгласно ДПЕРМ е един обект с измерване на средно напрежение за отделни обекти в този комплекс. Както бе посочено по-горе, Договорът не е изпълнен, съоръженията не са изградени и обектът като цяло не е присъединен, за да се стигне до присъединяване на самостоятелни части от него, съответно сключване на договори за доставка на електрическа енергия.

След подаване на Заявлението за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа с вх. № [ЕГН]/08.03.2023 г. от страна на жалбоподателя А., „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД му е представило вариант за решаване на възникналия казус, който е законосъобразен и може да удовлетвори исканията му.

КЕВР няма правомощия да следи дали даден инвеститор съблюдава собствените си интереси във връзка с присъединяване на обекта му към електроразпределителната мрежа и дали изпълнява сключените от него договори с трети лица. В случая лицензиант се явява „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и Комисията е компетентна да извърши проверка на неговите действия и евентуални бездействия, но не и тези на трети лица, като „Пирин Голф Холидейз клуб“ АД, които изпълняват собствени инвестиционни планове и не са лицензиант.

С оглед на горното съдът намира, че правилно административният орган, предвид фактическата обстановка и събраните в хода на административното производство писмени доказателства и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, е прекратил административното производство, образувано по жалба № Е-11Г-00-26/18.08.2023 г., подадена от Г. П. А. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД с предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът и заинтересованата страна претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да им бъде им присъдено поотделно на основание чл. 143, ал.3 и 4 от АПК в размер на 300 лева. Последното съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 300 лева за осъществено процесуално представителство.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 57 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. П. А., [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв.Н. С., срещу Решение №Ж-934/02.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е отхвърлена като неоснователна подадената от А. жалба №Е-11Г-00-26/18.08.2023 г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с

предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

ОСЪЖДА Г. П. А., [ЕГН], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

ОСЪЖДА Г. П. А., [ЕГН], да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД „ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Г. М. и В. С. – членове на УС, юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните