

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА УМБАЛСМ [фирма] - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно представено с административната преписка.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, както и административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. С оглед нейната пълнота представям доказателства за подаване на заявлението и на жалбата, тъй като не са представени към преписката.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Поддържам становището, представено с административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.  
ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения мълчалив и последвалия го изричен отказ на ответника. В случая първоначално е налице мълчалив отказ, което се вижда от датата на подаване на заявлението и от постановеното решение, а именно заявлението за достъп до обществена информация, подадено на 18.06. На 14.07 сме подали жалба срещу мълчалив отказ и на 16.07 сме получили изричния отказ на ответника. Така постановения изричен отказ също се явява незаконосъобразен. Като мотиви за отказа е посочено на първо място, че търсената информация не представлява обществена информация. Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е пределно ясна. Обществена информация е всяка информация, която е свързана с обществения живот и с дейността на задължените субекти по закон и която дава възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на тези задължени субекти. Считаме за безспорно, че в случая дейността по сключване и изпълнение на договори, вкл. и на дарение представлява дейност на задължения субект. В този смисъл и исканата информация е обществена. Тя отговаря на условието да бъде съхранявана и задавана от задължения субект. Считаме, че исканата информация се иска считана надделяващ обществен интерес, док се цели повишаване на прозрачността и обществеността в работата на задължения субект. За обществеността е важно да знае с кого и при какви условия са сключвани договорите и дали не са поемани задължения от задължения субект държавна болница, които го поставят във финансова зависимост или в друго подчинено положение. Дали не са поставяни условия несъвместими с обществения интерес, с етичните или с други принципи на управление на лекарската професия, с оглед на което считам, че а е налице надделяващ обществен интерес. Имаше медийни публикации наистина за такива договори, които съдържат подобни клаузи. По отношение твърденията, че съдържанието на договорите за дарения е конфиденциално, законът не съдържа подобен критерий за отказ от достъп на обществена информация. Щом се касае за обществена информация, достъпът до нея е разрешен. Основанията за отказ, които са посочени в чл. 37 от ЗДОИ в случая не са налице. Дейността на държавните болници е публична и по закон информацията за дейността им представлява обществена информация. По отношение твърденията, че дарителите са пожелали анонимност, доколкото закона не предоставя за отказ в този случай, считам и че това твърдение е неоснователно. Ако се касае се за физически лица, които са публично неизвестни няма никакъв проблем да бъдат заличавани техните лични данни. Не са ангажирани доказателства задължения субект да е искал съгласието, мнението, че дарителите са пожелали анонимност, но дори и да са пожелали, отказът на това основание би бил незаконосъобразен. По изложените причини моля да отмените мълчаливия отказ, като моля да ми присъдите направените разноски съгласно списък, който представям.

ЮРК. В.: Считам, че е налице мълчалив отказ, който моля да потвърдите като

законосъобразен. Считам, че решението за отказ съдържа всички реквизити съгласно изискванията на чл. 38 от ЗДОИ, поради което считам, че отказът е законосъобразен и следва да остане в сила. Лечебното заведение има право да разгласява даренията и имената на дарителите, за да получат те обществено признание, освен в случаите, когато дарителят изрично е пожелал анонимност, както е в настоящия случай, което обуславя мотивите за отказ от достъп до обществена информация, поради което моля да потвърдите решението за отказ като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: