

РЕШЕНИЕ

№ 37757

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6660** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Директора на дирекция „Инспекция по труда“ - С., срещу Решение № 1748/13.05.2025 г., постановено по НАХД № 20221110207813 по описа за 2022 година на СРС, НО, 5-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 22-2100141 от 07.03.2022 г., издадено от и.д. директор на дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) на К. Л. П. е наложена глоба в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. В срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено, като бъде потвърдено отмененото с него НП. Наведените касационни основания са нарушение на закона и за допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, аргументирани с доводи, че въззивната инстанция неправилно е преценила приложените и събрани по преписката доказателства. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Т., който поддържа жалбата и претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Ответникът – К. Л. П., чрез адв. Г., оспорва касационната жалба. Претендира разноски по списък. Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на

касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с нея касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с подаден сигнал с вх. № 21080376/20.08.2021 г. в „Инспекция по труда“ С., на 03.12.2021 г., около 16:40 ч., била извършена проверка на място от служители на дирекция „Инспекция по труда“ – С. по спазване на трудовото законодателство в обект– портиерна, находящ се в [населено място], ж.к „Д. 1“, [жилищен адрес] стопанисван от Етажна собственост (ЕС) в [населено място], ж.к „Д. 1“, [жилищен адрес] представлявана от К. Л. П., в качеството му на управител. В резултат от проверката било установено, че Б. А. И., ЕГН [ЕГН], престира труда си като „портиер“ в горепосочения обект, в т.ч. отваря входната врата и извършва видеонаблюдение от камерите, монтирани във входа.

До приключване на проверката не бил представен трудов договор сключен между работодателя К. Л. П., ЕГН [ЕГН], в качеството му на управител на Етажна собственост в [населено място], ж.к „Д. 1“, [жилищен адрес] и Б. А. И., ЕГН [ЕГН], в качеството му на работник. За констатациите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка изх. № ПР2140962/13.12.2021 г.

Въз основа на установеното, „главен инспектор“ при Дирекция „Инспекция по труда“ – С., в присъствието на двама свидетели и на управителя на етажната собственост с административен адрес - [населено място],[жк], [жилищен адрес] на К. Л. П. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2100141/13.12.2021 г. Актосъставителят преценил, че е налице нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са не постъпили писмени възражения срещу така съставения АУАН. Въз основа на така съставения АУАН, при пълна идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация, В. В., изпълняващ длъжността Директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С., съгласно Заповед № ЧР- 40/24.01.2022 г. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ издала Наказателно постановление № 22-2100141 от 07.03.2022 г., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ наложила на К. Л. П., в качеството му на работодател глоба в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

За да отмени наказателното постановление СРС е приел, че НП е материално незаконосъобразно, неправилно е определена административнонаказателната отговорност. Изложил е, че е санкционирано физическото лице К. Л. П., който макар и да се установява, че е управител на етажната собственост, не е субект на административнонаказателна отговорност съобразно посочената санкционна норма на чл. 414, ал. 3 от КТ.

Така постановеното решение на СРС следва да се остави в сила по следните съображения:

Действително един от основните принципи, регламентирани в Кодекса на труда, е отношенията по предоставянето на работна сила да се уреждат като трудови правоотношения - чл. 1, ал. 2 от

КТ. Но не всяко полагане на труд представлява престиране на работна сила и основание за квалифициране на възникващите във връзка с това отношения като трудови правоотношения. Разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от КТ задължава отношенията по повод предоставяне на работна сила да се уреждат само като трудови. С тази норма законодателят е направил разграничение между трудовото правоотношение и другите правоотношения, когато в съдържанието на последните се включва използване на човешки труд и се предпоставя в една или друга степен или форма неговото използване (граждански договори, в съдържанието на които има полагане на труд). Съгласно чл. 62, ал. 1 от КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма, а в ал. 3 е предвидено в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да впише данните в регистъра на заетостта. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на заетостта и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от данните за съответното вписване.

В случая очевидно е, че такъв не е сключван, поради което административният орган е приел, че са налице материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника по касация. Но както правилно е отбелязал СРС в своето решение субект на административнонаказателна отговорност по чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ, може да бъде само лице, което има качеството на работодател. Съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 1 от ДР на КТ, "работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател.

От събраните в административнонаказателното производство доказателства се установява, че в настоящия случай качеството на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ има самата Етажна собственост, която действа чрез законно избрания по реда на ЗУЕС управител. Управителят на Етажната собственост, като физическо лице няма сам по себе си качество на работодател за нуждите на Етажната собственост. Същият не дължи трудово възнаграждение от личния си бюджет, действа в рамките на ЗУЕС и във връзка с взетите решения на ОСЕС.

Правилно съдът е приел, че административнонаказващият орган е следвало да ангажира административнонаказателна отговорност на Етажната собственост, представлявана от управителя, в случая К. Л. П., а не управителя на същата като физическо лице.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 АПК, основателно се явява искането на ответника по касация за присъждане на разноски за производството пред настоящата инстанция в размер на 400 лева за договорено и заплатено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие от 03.10.2025 г. Сумата от 400 лв. не е прекомерна съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г., поради което възражението за прекомерност на касатора е неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1748/13.05.2025 г., постановено по НАХД № 20221110207813 по описа за 2022 година на СРС, НО, 5-ти състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" да заплати К. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „б“, направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 (четирисотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.