

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **7573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Производството е образувано по жалба на О. П. М., чрез адв. Дарена Н. А., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 10, офис 26 срещу ревизионен акт (РА) № Р – 22221520001072-091-001 / 23.03.2022 г., издаден от Х. М. на длъжност „началник сектор“ – орган възложил ревизията, и Б. К. С. на длъжност „главен инспектор по приходите“ – ръководител на ревизията на основание чл. 119, ал. 2 ДОПК, потвърден мълчаливо с непроизнасянето на директора на дирекция ОДОП по жалбата срещу издадения РА в установения от закона срок.

В открито съдебно заседание от дата 17.01.2023 г. представителят на жалбоподателя заяви, че РА и всички актове в хода на ревизията са нищожни. Адвокат А. поиска от съда да укаже на страните, чия е тежестта за доказване на това твърдение. Беше поискано и назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, която беше допусната и се определи депозит за вещо лице. Исканията бяха обективирани в молба, която беше депозирана по делото. Към молбата бяха представени писмени доказателства, описани в точка I, арабски числа от т. 1 до т. 16. Представените документи не са приети по делото, като беше дадена възможност на ответната страна да изрази становище по тяхната допустимост и основателност.

Междувременно по делото е представен документ за внесен депозит за вещо лице за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

На 28.01.2023 г. е постъпила молба от представител на ответника с изразено становище, че на основание чл. 193, ал. 1 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК оспорва истинността и по-конкретно автентичността на документите, които са представени с молба от 17.01.2023 г., а именно: а) договор за покупко – продажба на движими вещи от 02.06.2017 г. и договор за покупко – продажба на движими вещи от 10.06.2017 г. по отношение на подписването им от посочения в тях като съставител купувач И. Н. П.; б) 12 документа, съставени на бланки на РКО с дати 05.11.2018 г., 15.01.2018 г.,

07.01.2019 г., 11.11.2019 г., 18.03.2019 г., 12.03.2018 г. 05.03.2018 г., 23.01.2018 г., 14.11.2018 г., 26.03.2019 г., 11.01.2019 г., 26.11.2019 г. – по отношение подписването им от П. М. К..

Във връзка с това на жалбоподателя трябва да се предостави възможност да заяви изрично дали ще се ползва от описаните във възражението документи, с оглед установеното в чл. 193 ГПК производство.

По отношение на искането съдът да укаже на страните, чия е тежестта за доказване на твърдението, че РА и всички актове в хода на ревизията са нищожни, доколкото липсва квалифицирано валидиране от издателя на електронния подпис съдът намира, че тежестта на доказване е на жалбоподателя. В молбата от 28.01.2023 г. от НАП е заявено, че РА е валидно издаден от органите по приходите. Представени са били необходими документи за това. В този смисъл жалбоподателят, ако желае, трябва да поиска допускането на съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на въпросите, кой и с какви електронни подписи е подписал РА и останалите посочени документи, възможно ли е да се посочи къде по място и кога по време са положени електронните подписи? Съответстват ли на изискванията на закона, включително и на посочените в решение на СЕС по дело С – 362 / 2021 г. нормативни актове и на установените от този съдебен акт критерии? В случай че се направи такова искане трябва да се посочи по кои документи да работи вещото лице и необходимо ли е да се посети офис на НАП.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ :

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 2 ГПК, вр. пар. 2 от ДР на ДОПК, жалбоподателя в 14 дневен срок да заяви изрично дали ще се ползва от описаните във възражението документи, с оглед установеното в чл. 193 ГПК производство

УКАЗВА на страните, че тежестта на доказване на твърдението, че РА и всички актове в хода на ревизията са нищожни, с оглед липса на квалифицирано валидиране от издателя на електронни подписи, е на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допусната съдебно – счетоводна експертиза П. Д. К. – специалност „счетоводство и контрол“, като същата да се уведоми, че по делото е постъпил определения от съда депозит.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: