

Протокол

№

гр. София, 09.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 09.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11412** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Ч. – редовно призован, за него се явяват адв. А. и от съпругата си С. Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно призован, за него - юрк. Ц. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Протокол № ЕС-Г-73 от Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ не е представен в цялост, поради което не може обосновано да се предположи, че решение по т. 33 от дневния ред, което касае процесния имот /стр. 21 от делото/ е представена в цялост.

ЮРК. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Заявявам, че решението на ОЕСУТ по т.33 от дневния ред е в цялост. Няма дадени допълнителни указания, няма втори диспозитив на решението. Представям за

справка заверен препис от решението на ОЕСУТ. Други доказателства няма да соча.
АДВ. А. – Нямам други забележки по административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило ден след срока.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме, че заключението е представено с един ден просрочие. Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси адв. А. ВЛ А. – Да, по отношение на имота действащата регулация е от 88-ма г. Изменението от 99-та г. не касае конкретно самия имот. Технически имотът отговаря на изискванията на ЗУТ.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. От заключението на ВЛ се изясни, че действащата регулация е от 88-ма г. 15-годишния срок по чл. 208 от ЗУТ за започване на отчуждителната процедура, дори и да се чете от отмяната на отчуждаването, а това е 01.07.93 г. – този срок е изтекъл. А, ако се брой от момента на действащия регулационен план е влязъл в сила, това също е една по-предна дата и също е изтекъл. Приложима е разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, която позволява влезлите в сила с ПУП да могат да се изменят на основание на това, че в срока по чл. 208 от ЗУТ не е почнала процедурата по отчуждаване. Неправилно административният орган е предположил и свързал удостоверяването на имота, в самостоятелен УПИ от промяна на предназначението на имота, тъй като голяма част от него попада в терен, отреден за озеленяване и една малка част определена за жилищно строителство, административният орган е приел едно решение различно от ОЕСУТ, в смисъл, че не може да има промяна и не може да се обособи УПИ, тъй като не може да се извърши и промяна в предназначението на имота. Категорично това са две отделни и самостоятелни процедури и едната не предпоставя и не е съпътстваща другата. Т.е. на самостоятелно основание, така както е поискано от моя доверител в заявлението си за извършване на устройствена процедура за имот 322, тя е осъществима и допустима и съобразно заключението на ВЛ. Претендирам разноски.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение,

с което да потвърдите отказа. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: