

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **546** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба с характер на искова молба за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на по 100 000 лева от всеки от ответниците сочени Народно събрание и Министерство на правосъдието, вследствие на незаконосъобразни бездействия и действия на ответниците изразяващо се в нарушение на чл.4 и чл.3 на ДЕС и нарушено право на ЕС.От друга страна се твърди,че използваните от МП бусове за превоз на лишените от свобода на терторията на грл. С. са в лошо състояние ,което(без седалки и колани) което застрашава живота му и здравето му. Сочи се период на увреждане по делото от 27.11.2013г. до 13.12.2018г.

С определение № 8824/11.06.2019г. ВАС на РБ е дал указания по делото за уточняване на предмета от търсената от М. съдебна защита, след като първоначалното му прекратяване е било отменено.

С определение от 29.09.2022 г., постановено по адм.дело № 864/2022г. тричленният състав на ВАС, Първа колегия, е допуснал предоставянето на правна помощ на касационния жалбоподател Е. М. във вид на процесуално представителство. С уведомително писмо изх. № 9116 от 06.10.2022 г. председателят на Софийска адвокатска колегия, на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за правната помощ (ЗПП), за осъществяване на правна помощ Е. М., в качеството му на страна по адм. дело № 8624/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Първа колегия, е определен адвокат И. Ю. от Адвокатска колегия – С., вписан под № 4679 в Националния регистър за правна помощ. Именно по този повод жалбата на частния жалбоподател М. срещу предходно определение на настоящия състав за отказана правна помощ е оставена без разглеждане, поради липса на правен интерес, тъй като искането му за правна помощ е е уважено.

В случая обаче съобразно указанията на касационната инстанция да се дадат указания на ищеца по редовността на исковата молба следва да се предостави правна помощ и

по настоящото дело, за да направят съответните уточнения. Съображенията са изложените в горното определение на ВАС "В случая настоящата инстанция няма основание да откаже предоставянето на правна помощ на Е. М. за завеждане на дело и за процесуално представителство. Настоящият състав счита, че следва да отправи искане до САК за определяне, при възможност, на адв. И. Ю. за осъществяване на правна помощ на Е. М. по настоящото адм. дело ...", в случая обаче това следва да е дело № 546/2019г.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ исковата молба без движение.

УКАЗВА на ищеца, че същата не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, приложим на основание преpraщaщата норма на чл. 144 от АПК, като след като се позовава на незаконосъобразни действия и бездействия на Народно събрание и Министерство на правосъдието, следва да изложи и твърденията си с оглед изискването на чл. 127 т.4 от ГПК - кратко изложение на обстоятелствата, на които се основава искът и в какво се състои предметът на търсената от него съдебна защита..

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на Е. Д. М. по адм. дело № 546/2019 г. по описа на АССГ.

Определението да се изпрати на С. адвокатски съвет за определяне, при възможност, на адвокат И. Ю. - САК за процесуален представител на Е. М..

След определяне на адвокат, настоящото определение да му се изпрати за изпълнение на указанията, както и за сведение на ищеца Е. М..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: