

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ З. К. К., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице инж. Т. А. Т..

Явява се вещото лице д-р Г. С. Д..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Същото е на етап съдебно дирене за изготвяне на СТЕ и СМЕ.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 18.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по СТЕ на 18.09.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СМЕ на 11.10.2023г. извън законоустановения срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключенията. Не възразяваме по срока на заключението по СМЕ. Да се изслушат вещите лица.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на заключението на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. А. Т. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ВЛ Т.: моля да бъде завишен хонорара поради големия обем на работа на 2000 лева, съгласно подписана справка-декларация.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 18.09.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице съобразно справка-декларация в размер на 2000 (две хиляди) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе 1500 (хиляда и петстотин) лева, разликата до окончателно определеното възнаграждение на вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит на вещото лице Т. Т. да се издаде РКО за сумата..

Съдът освободи вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

д-р Г. С. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: По отношение на удостоверението от 2021 г. направи ли впечатление да има некоректно попълване?

Вещото лице Д.: Много лошо качество е и не може да се види точно какво пише, но има подпис и печат в удостоверението от 2021 г.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт С.: За изразяване на становището ви сте взели предвид данните от медицинската документация. Необходимо ли е било за вашето становище и заключение да извършите преглед?

Вещото лице Д.: Дал съм становище по медицинската документация. Не съм извършил преглед, тъй като документацията е добре описана и показва последици, които е претърпял жалбоподателят.

Юрисконсулт С.: Може ли да потвърдите, че при преглед заключението няма да се промени?

Вещото лице Д.: Няма да бъде променено заключението при преглед. Това е необратимо от медицинска гледна точка, поради което считам, няма как да бъде установено нещо различно и затова не съм извършил преглед.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 11.10.2023 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, по внесения от ответника депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Д.: В молбата, която депозирах днес съм описал, че доверителят ми е привлечен като обвиняем в ДП № 211/2022 Г. по описа на СО-СГП, по което се намират експертни заключения. Счита за важно да бъде доказано, че на въпросната попълнена бланка има три неистински подписа. Останалите са автентични. Това поставя под сериозно съмнение цялата теза на разследващия орган. Трудно мислимо е едно лице да си набави една м част автентични подписи, а останалите да са фалшиви.

Юриисконсулт С.: Счита, че искането е неотнoсимо, доколкото видно от съдържанието на оспорената заповед, жалбоподателят е наказан не затова, че е представил неистински документ. Деянието, за което е наказан е, че е подал заявление, към което е представил удостоверение с вписани данни от клиничен преглед на очи, което не отговаря на здравословното му състояние.

Адв. Д.: Заповедта в това отношение е противоречива. Има твърдение, че документът е неистински .

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, а именно - 2000 (две хиляди) лева за експертиза и 10 (десет) лева платена държавна такса.

Юриисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователно оспорването. От събраните в хода на съдебното дирене доказателства, вкл. и тези по дисциплинарното производство се установява, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена при спазване на процесуалните правила, вкл. при спазване на осигуряване в пълен обем правото на защита. Не са налице отменителните основания на чл. 146 от АПК.

Както обобщената справка и становището на дисциплинарно-разследващия орган, така и заповедта са изключително обосновани като мотивите не се нуждаят от допълване или разяснения и моля да ги съобразите. В изложените мотиви детайлно са обсъдени доказателствата, направени са обосновани изводи. Дисциплинарното нарушение е написано съобразно нормативно установените изисквания и е обвързано със съответната правна квалификация. Моля да присъдите сторените разноски на МВР, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение в случай, че същото надвишава минималния размер.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.  
Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: