

РЕШЕНИЕ

№ 2790

гр. София, 08.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8185** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „К. Б и Г“ – Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от управителя Ж. В. Н. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221718001343-091-001/18.02.2019 г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Е. Д. П.-С. – ръководител на ревизията, изменен с Решение № 835/15.05.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в общ размер на 70_940.83 лв., ведно със съответните лихви в размер на 29_636.02 лв., в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит и неоснователно издадени кредитни известия /КИ/ за данъчни периоди от м. 10.2014 г. до м. 02.2015 г. Жалбоподателят оспорва РА като незаконосъобразен - издаден при липса на мотиви, допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материално-правните разпоредби. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез пълномощника си поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221718001343-020-001/08.03.2018г., връчена на електронен адрес на 26.03.2018г., издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-84-2200-282/07.03.2018 г., е възложено извършването на ревизия на „К. Б и Г“ – Е. за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.10.2014 г. до 28.02.2015 г. Определен е срок за завършването ѝ до три месеца от връчването на ЗВР, т. е. до 26.06.2018 г. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221718001343-020-001/22.06.2018г., издадена от Т. П. Н., срокът за завършването на ревизията е продължен до 24.08.2018 г. Всички посочени лица са упълномощени да изпълняват функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803/07.06.2017г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221718001343-092-001/11.10.2018 г., връчен на 15.10.2018 г. по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Срещу констатациите на РД е подадено писмено възражение с вх. №53-00-1116/29.10.2018 г. Същото е обсъдено в мотивите на РА и преценено от органите по приходите като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221718001343-091-001/18.02.2019г., издаден от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Е. Д. П.-С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, връчен на 25.02.2019 г. електронно.

Процесната ревизия е първа за установяване на задължения по ЗДДС за спорните периоди.

С оспорения РА са установени задължения за данък върху добавената стойност за довносяне общо в размер на 70_940.83 лв. и лихви за забава в размер на 29_636.02 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчиците [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] и извършени корекции във връзка с неоснователно издадени и включени в дневниците за продажби КИ от страна на жалбоподателя. Отделно с РА са извършени корекции на данъчните основи на декларираните от жалбоподателя доставки през ревизирания период поради липсата на ангажирани в хода на ревизията годни доказателства, свидетелстващи за реално извършени доставки от [фирма] към [фирма], ЕИК[ЕИК] /основен клиент през ревизираните периоди/.

В хода на ревизионното производство, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който се явява неразделна част от ревизионния акт по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК до [фирма] са изготвени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221718001343-040-001 от 26.03.2018 г. и №Р-22221718001343-040-002 от 26.03.2018 г., с които от дружеството са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през

ревизирия период. От жалбоподателя са изискани и всички документи, релевантни за доказване реалността на доставките, документирани с издадените от гореописаните дружества фактури, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит, както и такива, съставени във връзка с издадените кредитни известия към клиента [фирма]. В отговор ревизираното дружество е представило документи, които, след анализ от страна на органите по приходите, са намерили отражение при формиране на правните констатации в РД.

На основание чл. 12, ал. 1, т. 6 от ДОПК е извършено посещение на декларирания от жалбоподателя адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] цел преглед на оригинални търговски и счетоводни документи, отразяващи стопанските операции през ревизираните периоди. Резултатите от извършената проверка са обективирани в Протокол №1264534/30.07.2018 г.

Освен предприетите по отношение на ревизираното лице процесуални действия за събиране и обезпечаване на доказателства, в хода на ревизията са извършени и такива, насочени към други задължени лица. В тази връзка на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преките доставчици - [фирма], [фирма] и [фирма], резултатите от които са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

На основание чл. 37, ал. 5 във връзка с чл. 57 от ДОПК са изискани документи, справки и писмени обяснения от трети лица - [фирма], в отговор на което са представени доказателства, аналогични с тези, ангажирани от ревизираното лице. Същите са заведени с вх. №53-00-1116/29.08.2018 г. по регистъра на ТД на НАП С..

При така изложената фактическа обстановка и предвид събраните в хода на ревизионното производство доказателства, органите по приходите са формирали извод, че са налице основания за извършване на корекции в декларираните от лицето резултати по ЗДДС, както следва:

- на основание чл. 115, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25 от с. з., за данъчните периоди от м. 10.2014 г. до м. 02.2015 г. не се признават в намаление декларираните от ревизираното лице КИ, издадени на [фирма];

- на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за данъчните периоди м. 10.2014 г. и м. 02.2015г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 15_846,10 лв. по всички фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма].

I. Относно декларираните доставки /продажби/ и начисления във връзка с тях ДДС:

След анализ на декларираните от [фирма] данни в подаваните дневници за продажби, органите по приходите са установили, че в края на всеки данъчен период, попадащ в обхвата на ревизията, задълженото лице е издало КИ на [фирма] с номера и дати, както следва:

- КИ №0... 273/31.10.2014 г. с данъчна основа /ДО/ в размер на 68_808,00 лв. и ДДС в размер на 13_761.60 лв.;

- КИ №0... 286/30.11.2014 г. с данъчна основа /ДО/ в размер на 104_416,00 лв. и ДДС в размер на 20_883.20 лв.;

- КИ №0... 292/30.12.2014 г. с данъчна основа /ДО/ в размер на 33_846,00 лв. и ДДС в размер на 6_769.20 лв.;

- КИ №0... 299/30.01.2015 г. с данъчна основа /ДО/ в размер на 23_582,70 лв. и ДДС в размер на 4_716.53 лв.;

- КИ №0... 310/27.02.2015 г. с данъчна основа /ДО/ в размер на 44_821,00 лв. и ДДС в размер на 8_964.20 лв.

Цитираните КИ са издадени във връзка с констатирани след проверка на място неточности, неотговарящи на предварителните задания и подлежащи на корекция СМР, подробно описани в Протоколи обр. 19, приложени към всеки от спорните данъчни документи, издадени по реда на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС. Същите са включени от дружеството клиент [фирма] при определяне на данъчния резултат в следващия данъчен период /периода, следващ периода на издаване на КИ/, а от страна на дружеството доставчик [фирма] в съответствие с нормите на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС в периода на тяхното издаване.

Установено е също, че в началото на месеца, следващ месеца, в който е издадено съответното КИ, [фирма] е издало и фактура с предмет „коригирани неточности“ на същата или по-малка стойност /единствено във връзка с КИ №0... 286/30.11.2014 г./, с която коригираните СМР след отстраняване на неточностите отново се приемат от възложителя [фирма].

Предвид гореизложеното органите по приходите са заключили, че с издаването на конкретните кредитни известия се цели единствено намаляване на текущо дължимия ДДС за продажбите, респ. намаляване на дължимия ДДС за внасяне за периода. Прието е, че с отразяването на КИ в отчетните регистри - „Дневник продажби“ при доставчика и в „Дневник покупки“ при получателя, без да е налице реално извършена стопанска операция, се цели постигане на данъчно предимство и избягване на данъчни задължения от страна на [фирма], тъй като дружеството получател [фирма] включва КИ и съответните фактури за извършени корекции в един и същ данъчен период, в резултат на което се формира материален ефект в размер на 0.00 лв. за конкретния период. Така направените заключения се базират както на събраните в хода на ревизията доказателства и извършения анализ на отразените данни в отчетните регистри на двете дружества, така и на констатираната родствена връзка между управителите на двете дружества /Ж. В. Н. - управител на [фирма] и Детелинка В. С. - управител на [фирма] - дъщеря и майка/.

Отделно е изтъкната и липсата на настъпило данъчно събитие по реда на чл. 25 от ЗДДС към датата на издаване на КИ, т. к. няма нито възстановени суми или настъпили нови обстоятелства за намаление на данъчната основа на фактурираните към [фирма] доставки, нито данни за разваляне на доставките, в следствие на което считат, че спорните КИ са издадени в нарушение на нормата на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС и същите неоснователно са включени от ревизираното лице в дневника му за продажби за съответните данъчни периоди, с което е намален размерът на дължимия данък.

С мотиви, аналогични на горните, ревизиращите органи са оспорили основанието за издаване и на фактурите за корекция на сгрешени СМР, приемайки, че същите не удостоверяват реално осъществени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС и в тази връзка са издадени в хипотезата на „абсолютната симулация“. Независимо от това обаче посоченият във фактурите данък е дължим от ревизираното лице по силата на чл. 85 от ЗДДС, съгласно който данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи на отделен ред в данъчен документ по чл. 112 от същия закон.

С Решение № 835/15.05.2019г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С. РА е отменен като незаконосъобразен относно констатациите и изводите на органите по приходите за липсата на настъпило данъчно събитие по реда на чл. 25 от ЗДДС към датата на издаване на КИ, издадени на [фирма].

II. Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит:

За данъчните периоди м. 10.2014 г. и м. 02.2015 г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от с.з. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15_846.10 лв. по фактури, издадени от:

- [фирма] общо в размер на 1_800.00 лв., документираща доставка на стока - желязо;
- [фирма] общо в размер на 12_845.80 лв., документиращи доставки на СМР – монтаж на дограма и композитни материали, изработка на конструкции и др.;
- [фирма] общо в размер на 12_845.80 лв., документиращи доставки на услуги - принтиране на фолио 118.8 кв. м. и рекламни услуги.

За установяване правомерността на ползваното право на данъчен кредит органите по приходите са извършили насрещни проверки на процесните доставчици, от които е изискано да представят доказателства, релевантни към данъчното облагане на ревизираното лице. Направените при проверките фактически констатации се свеждат до това, че доставчиците [фирма] и [фирма] не са открити на декларираните от тях адреси и изготвените ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок дружествата не са представили изисканите доказателства, установяващи реалност на доставките, документиращи с издадените на жалбоподателя фактури.

Единствените ангажирани доказателства в случая се явяват представените от [фирма] - копие на фактура №0... 356/29.10.2014 г., документираща доставка на 9,474 т. желязо, банково извлечение за извършеното плащане по доставката, счетоводни справки и регистри, главна книга и аналитични регистри на счетоводни сметки 702 и 304 за периода м. 10.2014 г. От дружеството доставчик е приложена и фактура №10... 9/29.10.2014 г., издадена от [фирма] /друг пряк доставчик на жалбоподателя през ревизираните периоди/, като доказателство за произход на желязото, обект на продажба по спорната доставка.

За всеки един доставчик е извършена проверка и в информационната система на НАП. Констатирано е, че с изключение на [фирма] останалите дружества-доставчици са deregистрирани по ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, т. е. във връзка с извършени данъчни нарушения. В информационната система на НАП липсват данни за подавани справки по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. Относно регистрираните трудови договори е констатирано, че за периодите на доставките от [фирма] са подадени уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за наети по трудов договор 3 лица, [фирма] е подало уведомления за наети по трудов договор 4 лица, а [фирма] е подало уведомление за наети 14 лица. За назначените лица няма данни да са внасяни здравноосигурителни вноски и данък върху доходите на физическите лица.

В РД е отбелязано също, че доставчиците не са разполагали и с необходимата материално-техническа обезпеченост. От същите не са представени доказателства за наличието на активи /собствени или наети/, необходими за изпълнението на фактурираните доставки на стоки и услуги. Данни за наличието на такива не се съдържат и в извършените справки в информационната система на НАП - справка местни данъци и такси. За ревизираните периоди в дневниците за покупки на доставчиците не са вписани фактури за направени разходи за ел. енергия, вода, интернет, телефони и др., присъщи за дружества, извършващи стопанска дейност.

Отбелязан е като релевантен и фактът, че цитираните дружества системно не

изпълняват задълженията си по спазване на данъчното и осигурително законодателство. Същите имат задължения към републиканския бюджет в особено големи размери, формирани от декларирани, но невнесени данъци и задължителни осигурителни вноски, както и в резултат от извършени ревизии. При анализ на дневниците им за покупки е установено, че декларират покупки от доставчици с рисков профил, които подобно на проверяваните лица също не могат да докажат изпълнението на декларираните тях доставки.

В изпълнение на задълженията си по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК органите по приходите са обсъдили и представените от ревизираното лице доказателства, касаещи спорните доставки. Същите се свеждат до копия на спорните фактури, разплащателни документи /банкови извлечения и касови бонове/, счетоводни справки и частични съпроводителни документи, включващи приемо-предавателни протоколи, издадени към фактурираните рекламни услуги от [фирма].

При така изложената фактическа обстановка и след анализ на представените доказателства от ревизираното лице и събраните такива в резултат на извършените насрещните проверки и извършените справки в информационните системи на НАП, органите по приходите са заключили, че няма доказателства за реално извършване на доставки по фактурите, издадени от описаните по-горе дружества. В резултат на това и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС издателите на ревизионния акт са отказали претендираното право на приспадане на данъчен кредит по спорните доставки.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 835/15.05.2019г., с което РА е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2014 г., м. 12.2014 г. и м. 01.2015 г., ведно с лихви за забава и е **изменен** в оспорената част като: установения с РА резултат по ЗДДС за м. 10.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 20_036.34 лв. е определен на 6_274.74 лв. за внасяне, ведно със съответните лихви; установения с РА резултат по ЗДДС за м. 02.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 19_219.36 лв. е определен на 10_255.16 лв. за внасяне, ведно със съответните лихви.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-697/20.06.2019г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение

не е оспорено от страните и прието от съда като обективно. Съгласно заключението на ССЕ в процесния период 01.10.2014г. – 28.02.2015г., [фирма] е доставчик на СМР услуги и на материали на [фирма], по издадени фактури, както следва:

- № 1..... 6/13.10.14 г. Монтаж на дограма ДО - 2 420.00 лв. ДДС - 484.00 лв.;

- № 1..... 7/16.10.14 г. Монтаж на дограма ДО - 2 176.00 лв. ДДС - 435.20 лв.;

- № 1.....8/20.10.14 г. Монтаж на композитни панели ДО - 9 243.00 лв. ДДС - 1 848.60 лв. ;

- № 1.....14/11.02.15 г. Изработка на конструкция, съгласно Протокол Акт обр. 19, Обект МС 21 ДО - 22 060.00 лв. ДДС - 4 412.00 лв.;

- № 43000/18.02.15 г. СМР по Протокол обр.19 ДО - 16 800.00 лв. ДДС - 3 360.00 лв. ;

- № 45/25.02.15 г. СМР по Акт обр.19 – извършване на услуга, съгласно Протокол Акт обр. 19 за изработка на конструкция за Обект МС 15/16 ДО - 11 530.00 лв. ДДС - 2 306.00 лв.

За всички доставки към [фирма], [фирма] е издал данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС. Към всички издадени фактури за доставени услуги и материали от [фирма] на [фирма] са налична Протоколи обр.19 за установяване завършването и разплащането на натурални видове СМР и доставки, двустранно потвърдени от страните за предадени и приети количества и потвърдено качество.

От представените счетоводни документи е видно, че за сделките между [фирма] и [фирма] са взети изискуемите счетоводни операции при Възложителя и при неговите Доставчици.

По всички издадени фактури са извършени разплащания по банков път, с изключение на: Неплатена Ф/ра № 1.....14/11.02.15 г. за обща стойност – 26 472.00 лв.; Частично платена Ф/ра № 43000/18.02.15 г. – 20 160.00 лв. за окончателно изпълнени работи в размер на 8 160.00 лв. окончателно плащане.

Съгласно данни от Информационния масив на НАП и Програмен продукт VAT 14, издадените Фактури от [фирма] на [фирма] са вписани в Дневниците за продажби на [фирма] за съответните данъчни периоди. Съгласно данни от Информационния масив на НАП и Програмен продукт VAT 14, получените Фактури от [фирма] в счетоводството на [фирма] са вписани в Дневниците за покупки на [фирма] за съответните данъчни периоди. Към преписката са представени и подадените от [фирма] Справки декларации по ЗДДС за данъчни периоди: м.10.14 г., м.11.14 г., м.12.14 г., м.01.15 г., м.02.15 г. /приложени на стр. 66-67, стр.79, стр.80 и

стр.82 на Приложение № 1/.

За периода 01.10.2014г. – 28.02.2015г. съгласно Информационния масив на НАП - Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори в посочения период, в [фирма] има назначени 4 бр. лица на трудов договор, на длъжности: Строител, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр.6 от Наредба № Н-8/2005 г. – стр. 74 от Приложение № 1.

Извършените услуги и доставени материали от [фирма] са използвани от [фирма] за осъществяване на последващи облагаеми доставки. Във връзка с извършените услуги от [фирма] на [фирма] са представени **Фактури за продажби и Протоколи обр. 19 за извършени последващи облагаеми сделки към [фирма], ЕИК[ЕИК], както следва:**

- № 266/20.10.14 г. СМР ДО - 6 680.00 лв. ДДС - 1 336.00 лв. Общо – 8 016.00 лв.

- № 267/23.10.14 г. СМР ДО - 13 550.00 лв. ДДС - 2 710.00 лв. Общо – 16 260.00 лв.

- № 269/24.10.14 г. СМР ДО - 4 906.00 лв. ДДС -981.20 лв. Общо – 5 887.20 лв.

- № 302/06.02.15 г. СМР ДО - 30 955.00 лв. ДДС - 6 191.00 лв. Общо – 37 146.00 лв.

- № 303/18.02.15 г. СМР ДО - 19 710.00 лв. ДДС - 3 942.00 лв. Общо – 23 652.00 лв.

- № 304/18.02.15 г. СМР ДО - 17 602.00 лв. ДДС - 3 520.40 лв. Общо – 21 122.40 лв.

- № 306/24.02.15 г. СМР ДО - 6 915.00 лв. ДДС - 1 383.00 лв. Общо – 8 298.00 лв.

- № 308/27.02.15 г. СМР ДО - 3 221.00 лв. ДДС-644.20 лв. Общо – 3 865.20 лв.

- № 313/19.03.15 г. СМР ДО-2 720.00 лв. ДДС-544.00 лв. Общо – 3 264.00 лв.

За всички доставки към [фирма], [фирма] е издавал данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС.

Към всички издадени фактури за последващи доставки са налични Протоколи обр.19 между: О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършени различни видове работи: установяване завършването и разплащането на натурални видове СМР и доставки, двустранно потвърдени от страните за предадени и приети количества и потвърдено качество.

От представените счетоводни документи е видно, че за сделките между [фирма] и [фирма] са взети изискуемите счетоводни операции при

Възложителя и при Изпълнителя.

По издадените фактури са извършени разплащания по банков път, с изключение на:

- Ф/ра № 302/06.01.15 г. за 37 146.00 лв. е платена частично в процесния период – 7 500.00 лв.;
- Ф/ра № 303/18.02.15 г. за 23 652.00 лв. неплатена в процесния период;
- Ф/ра № 304/18.02.15 г. за 21 122.40 лв. неплатена в процесния период;
- Ф/ра № 306/24.02.15 г. за 8 298.00 лв. неплатена в процесния период;
- Ф/ра № 308/27.02.15 г. за 3 865.20 лв. неплатена в процесния период;
- Ф/ра № 313/19.03.15 г. за 3 264.00 лв. неплатена в процесния период;

Съгласно данни от Информационния масив на НАП и Програмен продукт VAT 14, Фактурите за последващите доставки са вписани в Дневниците за продажби на [фирма] за съответните данъчни периоди. Съгласно данни от Информационния масив на НАП и Програмен продукт VAT 14, Фактурите за последващите доставки са вписани в Дневниците за покупки на [фирма] за съответните данъчни периоди.

За периода 01.10.2014г.–28.02.2015 г. съгласно Информационния масив на НАП- Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори за посочения период, в [фирма] има назначени 19 бр. лица на трудов договор, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр. 6 от Наредба № Н-8/2005 г. – стр. 75 от Приложение № 1.

За периода 01.10.2014г.–28.02.2015г. съгласно Справка за актуалното състояние на трудовите договори в [фирма] има назначени 9 бр. лица на трудов договор – стр. 68 от Приложение № 1.

При извършената проследимост на извършените услуги и доставки от Доставчика – [фирма] и съпоставката с извършената последваща реализация от [фирма] към [фирма], се установява следното:

Извършените работи по Ф/ра № 266/20.10.14 г. съвпадат напълно с извършените услуги от [фирма] по Ф/ри №№ 1...6/13.10.14 г. и 1...7/16.10.14 г., а именно: Монтаж на дограми.

Извършените работи по Ф/ри №№ 269/24.10.14 г., 302/06.02.15г., 303/18.02.15г., 304/18.02.15г., 306/24.02.15г., 308/27.02.15г. и 313/19.03.15г. са свързани с доставените от [фирма] услуги: Монтаж композитни панели, Изработка конструкция, а именно: Стоманени конструкции за ролетни врати за входове – 193 кг, Прахово боядисана

конструкция тип Ферми – 158 кг, Стоманена конструкция – ескалатор – 180 кг, Стоманена конструкция – 1 бр., Носеща стоманена конструкция за окачена стъклена фасада Е 85 – 3 бр., СМР за изработка конструкция за обект МС 15/16.

Прегледът и анализът на счетоводните документи в счетоводството на [фирма] за периода 01.10.2014 г. – 28.02.2015 г. е установил:

- Заявяването на материалите и услугите, свързани с производствената необходимост се извършва с осъществяване на телефонна връзка или посещение на място при Доставчиците. Не се сключват договори, не се изискват оферти, заявки и др. документи във връзка със сключване на търговските сделки.

Всички доставки на материали и услуги са съпроводени с данъчни фактури, които съдържат изискуемите реквизити, съгласно изискванията на чл.114, ал.1 от ЗДДС и чл.7 от Закона за счетоводството.

Фактурите в процесния период са издадени от лица, които в периода на издаване на тези фактури са регистрирани по ЗДДС.

Фактурите са съпроводени с Протоколи акт обр.19 за установяване завършването и разплащането на натурални видове СМР, двустранно разписани.

Заведени са в счетоводството на [фирма] задължителните регистри: Дневник покупки и Дневник продажби, съгласно чл.124 от ЗДДС и покупните и продажните фактури са вписани в дневниците и са отразени в Справките декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

Действително извършените видове работи и доставените материали са заплатени в брой или по банков път, като в Задача № 1 са посочени изключенията.

Доставките на материали в процесния период са транспортирани с фирменото транспортно средство: товарен автомобил марка К., модел К 2700, дата на въвеждане в експлоатация – 16.02.2012 г., рег. [рег.номер на МПС] .

Производствената база на [фирма] се намира на [улица] е наета, съгласно Договор за наем от [фирма].

След запознаване със счетоводството на [фирма], вещото лице дава следното заключение: В процесния период 01.10.2014 г. – 28.02.2015 г., [фирма] е доставчик на материали на [фирма], по издадена фактура, както следва: № **356/29.10.14** г. Желязо 9 474 кг ДО - 9 000.00 лв. ДДС - 1 800.00 лв. Платена с банково бордеро на 13.11.2014г – 10 800.00 лв. /стр.125 от Приложение № 1/

За доставката към [фирма], [фирма] е издал данъчна фактура, която отговаря на изискванията на ЗСч и ЗДДС. От представените счетоводни

документи е видно, че за сделката между [фирма] и [фирма] са взети изискуемите счетоводни операции при Получателя и при неговия Доставчик. Издадената фактура е платена по банков път. Фактурата е отразена в Дневник продажби на [фирма] за съответния данъчен период. Фактурата е отразена в Дневник покупки на [фирма] за съответния данъчен период.

Приложен е Аналитичен регистър на с/ка 702/1 „Приходи от продажби на стоки“ за периода 01.10.14 г. – 31.10.14 г., от който е видно осчетоводяването на доставяните и продавани количества Арматурно желязо по номера, както следва: Арматурно желязо № 14, № 10, № 12, № 8, на кангали 6.5, като са посочени количествата в Началото на периода 01.10.14 г. – 8715.79 кг, Обороти през периода /Доставени и Продадени количества /, а именно: Доставка – 9473.70 кг и Продажби – 18473.70 кг и краен Остатък на 31.10.14 г. – /- 0.290/ кг желязо.

От тази справка, която представлява Справка за стоковия поток на доставките на желязо е видно, че „Г. Метал Г.“ Е. закупува различни видове и количества желязо, с цел препродажба, като не задържа складови наличности /стр.422 от Приложение № 2/.

Предходен доставчик на [фирма] за доставката на процесното желязо е [фирма]:

Налична е издадена Фактура от [фирма] на [фирма]:

- № 1.....9/29.10.2011 г. Желязо 9474 кг ДО - 8 716.08 лв. ДДС - 1 743.22 лв. Общо: 10 459.30 лв. Фактурата е платена в брой – наличен Фискален касов бон от 28.01.2015 г.

При извършената проследимост на влагането на доставеното желязо в последващи облагаеми доставки, се установява следното:

От [фирма] са представени Фактури за продажби и Протоколи обр. 19 за извършени последващи облагаеми сделки към [фирма], ЕИК[ЕИК], както следва:

- № 275/06.11.14 г. СМР ДО - 3 478.00 лв. ДДС - 695.60 лв. Общо – 4 173.60 лв. Наличен е Протокол обр.19 от 06.11.14 г. между: Възложител – О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършени Стоманени конструкции за стъклена окачена фасада Е 85 – 35 кв.м. за 3 478.00 лв.

- № 277/11.11.14 г. СМР ДО - 19 950.00 лв. ДДС - 3 990.00 лв. Общо – 23 940.00 лв. Наличен е Протокол обр.19 от 11.11.14 г. между: Възложител – О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършени Стоманени конструкции с отводнителни елементи и покривен панел – изработка – 4 бр. за 17 220.00 лв. и изработка на козирки – 4 бр. за 2 730.00 лв.

- № 289/03.12.14 г. СМР ДО -9 242.67 лв. ДДС-1 848.53лв. Общо - 11 091.20 лв. Наличен е Протокол обр.19 от 03.12.14г. между: Възложител – О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършена Носеща стоманена конструкция за стъклена окачена фасада Е 85 – 93 кв. м. за 9 242.67 лв.

За всички доставки към [фирма], [фирма] е издавал данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС. Към всички издадени фактури за последващи доставки са налични Протоколи обр.19 между: О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършени различни видове работи: установяване завършването и разплащането на натурални видове СМР и доставки, двустранно потвърдени от страните за предадени и приети количества и потвърдено качество.

От представените счетоводни документи е видно, че за сделките между [фирма] и [фирма] са взети изискуемите счетоводни операции при Възложителя и при Изпълнителя.

По всички издадени фактури са извършени разплащания по банков път.

Съгласно данни от Информационния масив на НАП и Програмен продукт VAT 14, Фактурите за последващите доставки са вписани в Дневниците за продажби на [фирма] за съответните данъчни периоди. Съгласно данни от Информационния масив на НАП и Програмен продукт VAT 14, Фактурите за последващите доставки са вписани в Дневниците за покупки на [фирма] за съответните данъчни периоди.

Видно от представените фактури за извършени последващи облагаеми доставки, желязото е използвано за: изработване на носещи стоманени конструкции за окачени и стъклени фасади, стоманени конструкции за отводнителни елементи, конструкции за покривни панели, изработка на козирки и др. Според информация от дружеството [фирма], че желязото е вложено в А. конструкции на Метро станция 21 – Спирка Д.. Това означава изграждане на носеща конструкция за окачена фасада, която е монтирана върху носеща стоманена конструкция.

За периода 01.10.2014г.–28.02.2015 г. съгласно Информационния масив на НАП, в [фирма] има назначени 3 бр. лица на трудов договор, на длъжности: Технически ръководител, Водопроводчик и Общ работник, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр.6 от Наредба № Н-8/2005 г.

В процесния период са издадени следните Фактури от Доставчик [фирма]:

- № 98/30.10.14 г. Принтиране на фолио 118.80 кв.м. ДО - 5 001.48 лв. ДДС - 1 000.30 лв. Общо - 6 001.78 лв. Фактурата е платена в брой. Наличен е ППП от 30.10.14 г. за качествено извършване на работата.

- № 99/31.10.14 г. Рекламна услуга – изработка на 100 бр. календари ДО - 1 000.00 лв. ДДС - 200.00 лв. Общо - 1 200.00 лв. Фактурата е платена в брой. Наличен е ППП от 31.10.14 г. за изработени 100 бр. календари.

Представена е информация от [фирма], че принтираното фолио 118.80 кв.м. по доставна Ф/ра № 98/30.10.14 г. от [фирма] е включено към изпълняваните СМР от [фирма] по Ф/ра № 268/24.10.14 г., въпреки че издадената Фактура към [фирма] е с по-ранна дата от датата на фактуриране на изработеното фолио от [фирма]. По-ранната дата се обяснява с предварително изпробване на фолиото, след това одобрение и издаване на Протокол обр. 19, всичко извършено в един календарен месец. Фолиото е било изработено за централата на [фирма].

С оглед да се проследят извършените доставки от Доставчика – [фирма] и да се съпоставят същите с извършената последваща реализация от [фирма] към [фирма], от [фирма] са представени Фактури за продажби и Протоколи обр. 19 за извършени **последващи облагаеми сделки** към [фирма], ЕИК[ЕИК]:

- № 268/24.10.14 г. СМР ДО - 8 112.00 лв. ДДС - 1 622.40 лв. Общо – 9 734.40 лв. Наличен е Протокол обр.19 от 24.10.14 г. между: Възложител – О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършена Стъклена стена с принтирано фолио за сграда ЕХРО 2000 – 118.80 кв.м. за 8 112.00 лв. Фактурата е платена по банков път на 13.11.14 г., видно от Банково извлечение от Р. Б. за м.11.14 г. /стр.106-110 от Приложение № 1/.

За периода 01.10.2014г.–28.02.2015 г. съгласно Информационния масив на НАП в [фирма] има назначени 21 бр. лица на трудов договор, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр.6 от Наредба № Н-8/2005 г. Няма подавани за процесния период Справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица.

Съгласно представена Фактура за последваща реализация, принтираното фолио 118.80 кв.м. е вложено в изпълнена Стъклена стена с принтирано фолио за сграда ЕХРО 2000 – 118.80 кв.м. в централата на [фирма].

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и доспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се

ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Относно материалната законосъобразност на обжалвания РА.

Съдът не споделя изводите на приходната администрация и ги намира за необосновани съобразно събраните по делото доказателства и изградени в противоречие с материалния закон.

Доколкото с Решение № 835/15.05.2019г. на директора на ДОДОП е РА отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2014 г., м. 12.2014 г. и м. 01.2015 г., ведно с лихви за забава, предмет на оспорване в настоящото производство е отказаното право на приспадане на данъчен кредит за м. 10.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 6_274.74 лв., ведно със съответните лихви и за м. 02.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 10_255.16 лв. за внасяне, ведно със съответните лихви.

Съгласно разпоредбите на ЗДДС, неотменимо и задължително условие за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за получателя, е наличието на действително получени стоки/услуги по облагаеми доставки. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, правото на данъчен кредит е неразделно свързано с получаването на стоки или услуги по облагаема доставка. Тълкуването на материалноправните разпоредби налага извода, че реалното извършване на облагаема доставка е задължително условие за възникване правото на приспадане на данъчен кредит. Наличието на реална доставка не се доказва само с издаване на първичен счетоводен документ.

Една от основните предпоставки за наличие на доставка на стока е прехвърляне правото на собственост върху стоката. За доказването на този факт правно релевантни са редица факти като наличие на стоката в патримониума на доставчика, преминаването ѝ в патримониума на получателя, други съпътстващи обстоятелства като транспорт на стоките, място на предаване и приемане на стоките, лица, участвали в този процес. В общия случай доказването на реална доставка на услуга изисква доказване на потенциалната възможност на доставчика да извърши услугите, в това число наличие на материална, техническа и кадрова обезпеченост, както и доказване на самото изпълнение на услугите, наличието на резултат и ползването му от получателя.

Съществен елемент от доказването, в хода на ревизионното производство, е проверката на счетоводната отчетност на страните по доставката. Законовото изискване е водене на подробна счетоводна отчетност, която да е достатъчна за установяване на задълженията по ЗДДС. Изпълнението

на това задължение от регистрираните по ЗДДС лица е установено с разпоредбата на чл. 123 от ЗДДС. Съгласно ал. 1 от същата разпоредба, всяко регистрирано лице води подробна счетоводна отчетност, която е достатъчна за установяване на задълженията му по този закон от органите по приходите.

Съгласно заключението на ССЕ жалбоподателят и преките му доставчици са извършили счетоводно отразяване за фактурираните стоки, като по всички процесни фактури е налице начисляване на ДДС по реда на чл.86 от ЗДДС. Разплащанията на всички процесни фактури са извършени в брой или по банков път, като са осчетоводени при жалбоподателя и при доставчиците. Счетоводните записвания са в съответствие с изискванията на ЗС и НСС. Налице са счетоводни документи при жалбоподателя, които показват придобиването на процесните стоки и услуги, както и тяхната последваща реализация. Счетоводната отчетност на жалбоподателя дава възможност за проследяване на движението от първоначалния доставчик към крайните получатели. При жалбоподателя е налична отчетност, съгласно Стоков поток, чрез която се проследяват доставките и продажбите на процесните мобилни апарати към трети лица по видове, модели, марки, количества, доставни и продажни цени.

За всички доставки към [фирма], „ПТ Строй“ Е. е издал данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС. Към всички издадени фактури за доставени услуги и материали от [фирма] на [фирма] са налични Протоколи обр.19 за установяване завършването и разплащането на натурални видове СМР и доставки, двустранно потвърдени от страните за предадени и приети количества и потвърдено качество. За периода 01.10.2014г. – 28.02.2015г. съгласно Информационния масив на НАП - Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори в посочения период, в [фирма] има назначени 4 бр. лица на трудов договор, на длъжности: Строител, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр.6 от Наредба № Н-8/2005 г. – стр. 74 от Приложение № 1. Извършените услуги и доставени материали от [фирма] са използвани от [фирма] за осъществяване на последващи облагаеми доставки. Във връзка с извършените услуги от [фирма] на [фирма] са представени Фактури за продажби и Протоколи обр. 19 за извършени последващи облагаеми сделки към [фирма], ЕИК[ЕИК], като за всички доставки към [фирма], [фирма] е издавал данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС. Към всички издадени фактури за последващи доставки са налични Протоколи обр.19 между: О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършени различни видове работи: установяване завършването и разплащането на

натурални видове СМР и доставки, двустранно потвърдени от страните за предадени и приети количества и потвърдено качество. От представените счетоводни документи е видно, че за сделките между [фирма] и [фирма] са взети изискуемите счетоводни операции при Възложителя и при Изпълнителя. По издадените фактури са извършени разплащания по банков път, с изключение на няколко фактури.

Идентично е положението и с доставчика [фирма], по издадена фактура, както следва: № 356/29.10.14 г. Желязо 9 474 кг ДО - 9 000.00 лв. ДДС - 1 800.00 лв. За доставката към [фирма], [фирма] е издал данъчна фактура, която отговаря на изискванията на ЗСч и ЗДДС. От представените счетоводни документи е видно, че за сделката между [фирма] и [фирма] са взети изискуемите счетоводни операции при Получателя и при неговия Доставчик. Издадената фактура е платена по банков път. Фактурата е отразена в Дневник продажби на [фирма] за съответния данъчен период, както и в Дневник покупки на [фирма] за съответния данъчен период. От Аналитичен регистър на с/ка 702/1 „Приходи от продажби на стоки“ за периода 01.10.14 г. – 31.10.14 г., е видно осчетоводяването на доставяните и продавани количества Арматурно желязо по номера. От тази справка, която представлява Справка за стоковия поток на доставките на желязо е видно, че [фирма] закупува различни видове и количества желязо, с цел препродажба, като не задържа складови наличности /стр.422 от Приложение № 2/. При извършената проследимост на влагането на доставеното желязо в последващи облагаеми доставки, се установява, че от [фирма] са представени фактури за продажби и Протоколи обр. 19 за извършени последващи облагаеми сделки към [фирма], ЕИК[ЕИК]. За всички доставки към [фирма], [фирма] е издавал данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗСч и ЗДДС. Към всички издадени фактури за последващи доставки са налични Протоколи обр.19 между: О. Дизайн БГ“ Е. - Възложител и [фирма] - Изпълнител за извършени различни видове работи: установяване завършването и разплащането на натурални видове СМР и доставки, двустранно потвърдени от страните за предадени и приети количества и потвърдено качество. За периода 01.10.2014г.–28.02.2015 г. съгласно Информационния масив на НАП, в [фирма] има назначени 3 бр. лица на трудов договор, на длъжности: технически ръководител, водопроводчик и общ работник, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр.6 от Наредба № Н-8/2005 г.

В процесния период са издадени две фактури от Доставчик [фирма]: № 98/30.10.14 г. Принтиране на фолио 118.80 кв.м. ДО - 5 001.48 лв. ДДС - 1 000.30 лв. Общо - 6 001.78 лв. Фактурата е платена в брой.

Наличен е ППП от 30.10.14 г. за качествено извършване на работата.; № 99/31.10.14 г. Рекламна услуга – изработка на 100 бр. календари ДО - 1 000.00 лв. ДДС - 200.00 лв. Общо - 1 200.00 лв. Фактурата е платена в брой. Наличен е ППП от 31.10.14 г. за изработени 100 бр. календари. Представена е информация от [фирма], че принтираното фолио 118.80 кв.м. по доставна Ф/ра № 98/30.10.14 г. от [фирма] е включено към изпълняваните СМР от [фирма] по Ф/ра № 268/24.10.14 г. Проследени са извършените доставки от Доставчика – [фирма] и те съответстват с извършената последваща реализация от [фирма] към [фирма]. За периода 01.10.2014г.–28.02.2015 г. съгласно Информационния масив на НАП в [фирма] има назначени 21 бр. лица на трудов договор, за които са подавани Декларации обр. 1 и обр.6 от Наредба № Н-8/2005 г. Няма подавани за процесния период Справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица. Съгласно представена Фактура за последваща реализация, принтираното фолио 118.80 кв.м. е вложено в изпълнена Стъклена стена с принтирано фолио за сграда ЕХРО 2000 – 118.80 кв.м. в централата на [фирма].

Получените доставки на стоки изцяло кореспондират с основната икономическа дейност на жалбоподателя и извършените от него облагаеми доставки. Това идва да покаже, че ревизираното лице в рамките на проверявания период развива нормална стопанска дейност с присъщата съпоставимост между приходите и разходите и обвързаност между получени и реализирани доставки. Щом продажбите на жалбоподателя не са оспорени от приходния орган, това означава, че покупките също трябва да бъдат признати, поради тяхната взаимна обусловеност.

Непредставянето на поискани от доставчиците доказателства не обуславя извода на органите по приходите за липса на такива доказателства. Презумпцията на чл. 37, ал. 4 от ДОПК е относима единствено към субекта на процеса - чл. 37, ал. 1 - 4 от ДОПК и чл. 9, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Пропускът на субекта ФЛ или ЮЛ /а не доставчика, който е участник без да е страна - чл. 9, ал. 3 от ДОПК/, поражда процесуалната възможност административният орган да приеме, че изисканите, но непредставени доказателства, не съществуват. Неизпълнението на задължението на другите участници в производството да представят данните по чл. 37, ал. 5 от ДОПК не е скрепено с процесуалната тежест по ал. 4 от кодекса, а е възможен източник на административнонаказателна отговорност / чл. 273 от ДОПК/.

Съобразно константната съдебна практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) техническата, материална и кадрова обезпеченост на доставчиците

не може да бъде задължение на получателя да ги доказва, тъй като не може да се изисква от него да притежава документи, които се намират при доставчиците. Още по-малко такова задължение да му се вменява и по отношение на предходните доставчици. (Решение № 13555 от 12.11.2014 г. по адм. д. № 1333/2014 на Върховния административен съд) Съдът счита, че квалифицирането на определен икономически оператор като „рисков доставчик” е законово недопустим подход. От гледна точка на правопораждащите и ограничаващите обстоятелства дадени в чл. 68 - 72 от ЗДДС такъв вид квалифициращи признаци са ирелевантни за правото на данъчен кредит. Понятието „рисков доставчик” не е изяснено в законодателството. Оценките в този смисъл са субективни впечатления без доказателствена стойност в процеса. НАП не публикува списък на рисковите доставчици, защото изхожда от принципа, че всяка доставка трябва да се изследва конкретно. Недопустимо е всички сделки на даден търговец да се поставят под общия знаменател „рискови доставки”.

Новата европейска практика по ДДС императивно изключва правото на приходната администрация да откаже на ревизираното лице данъчен кредит без да установи и докаже наличие на данъчна измама. Ако не е установено съществуването на представи у получателя на спорните доставки за осъществяването им като част от данъчна измама, нередностите нагоре или надолу по веригата не могат да засегнат претендираното от него данъчно предимство /така т. 43 от решението на СЕС по дело C-285/11/. Твърдените от административния орган съмнения за нереалност на сделките, без информационна следа за представи на жалбоподателя за тези нередности, не изключват правото на приспадане.

В решението на Съда на Европейския съюз (втори състав) от 18 юли 2013 година по дело C-78/12 ([фирма] срещу Директора на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението". С., при Централно управление на Националната агенция за приходите) се препраща към предишни указания на Съда, за това, че данъчната администрация не може по принцип да изисква от данъчно задълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, да провери, че издателят на фактурата за стоките и услугите, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчно задължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на ДДС, за да се увери, че доставчиците нагоре по веригата не са извършили нарушения или измама, или пък да разполага със съответни документи в това отношение.

В този смисъл е и Решение на Съда на Европейския съюз /седми състав/

от 13.02.2014 г. по дело С 18/13., според което правото на данъчен кредит е налице, когато една материална вещ е прехвърлена от определено данъчно задължено лице, което е овластило друг данъчно регистриран субект да се разпорежда фактически с нея като собствена, независимо от това дали вещта е била предоставена от посочения във фактурата пряк или предходен нему доставчик, дали е налице точно и коректно счетоводно отразяване, дали са съставени товарителници, пътни листове, приемо-предавателни протоколи, съпътстващи сделката документи, дали е установено лицето, което е извършвало превоза на стоката, с какво МПС е извършен транспортът, освен в случаите на установена данъчна измама, за която получателят на доставката е знаел или е трябвало да знае.

Предвид задължението на националните съдебни и административни органи служебно да установят въз основа на обективни данни, че позоваването на правото на приспадане на данъчен кредит е с измамна цел или с цел злоупотреба с право, в процесния ревизионен акт няма конкретни констатации за нарушения или измама от страна на задълженото лице, не са събирани доказателства в тази насока и не са обсъждани наличието на обективни данни за такива. Доказателствата по делото сочат, че ревизираното лице е добросъвестно и не може да бъде държано за отговорно за поведението на своите доставчици.

Представените от жалбоподателя в хода на ревизията доказателства установяват, че доставките са правилно документирани, осчетоводени и разплатени. Фактурите притежават изискуемите реквизити и са посочени в дневника за продажби на доставчиците и в СД по ЗДДС за съответните периоди. ДДС е правилно начислен и разчетен с бюджета. В доказателствената съвкупност се съдържат кореспондиращи си търговски, данъчни, платежни и счетоводни документи, които водят до извода, че доставките, по които жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит са действително осъществени. С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит РА следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 580.70 лв. /50 лева д.т. и 530.70 лв. за ССЕ/.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ №Р-22221718001343-091-001/18.02.2019 г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Е. Д. П.-С. – ръководител на ревизията, изменен с Решение № 835/15.05.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 10.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 6_274.74 лв., ведно със съответните лихви и за м. 02.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 10_255.16 лв. за внасяне, ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „К. Б и Г“ – Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от управителя Ж. В. Н. сумата от 580.70 лева, представляваща сторените по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: