

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3401** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Ч., редовно призован, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Ч., редовно призована, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ПО ЧЛ.10 ОТ НАРЕДБА ЗА РЕДА И УСЛОВИЯТА ЗА УПРАВЛЕНИЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКИ ЖИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (НРУУРОЖТСО) ПРИ РАЙОН „П.“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. К. З., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка. Представям заверени копия на 3 броя трудови договори за доверителите им и за пълнолетната им дъщеря, с оглед решението на Комисията и констатацията, че доверителите ми не отговарят на условието по чл. 5, ал.2, т. 7 от НРУУРОЖТСО. Семейството се справя с разходите, които има всяко едно домакинство. С жалбата съм приложила нотариален акт, който е на бабата на С. Ч., за имот на ул. 575, в [населено място], в който семейството живее. Това уточнение е с оглед написаното в протокола, че доверителите ми не са изпълнили заповед на районен кмет от 27.01.2023 г., в която се описва имот за изземване в кв. Л., [улица] и 7, който те

не ползват.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата и поддържам решението на Комисията, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка, която е в цялост. Представените трудови договори нямат общо с делото, не спорим, че същите осъществяват трудова дейности, че получават трудово възнаграждение. Представеният нотариален акт няма отношение по делото. Семейство Ч. не отговоря на изискванията на чл. 65 от Закона за общинската собственост, което е послужило за основание за издаване на заповед, която е част от административната преписка. Те държат общински имот без правно основание, който се обитава и понастоящем. Заповедта не е изпълнена, защото въпросното жилище, респ. земята под него - общинска собственост, се води единствено жилище на семейството.

АДВОКАТ А.: Твърдим несъответствие между правната норма и фактическата обстановка от районна администрация. Заповедта цитира ул. 537 в [населено място], ж.к Л., а доверителите ми живеят на ул. 575 в [населено място], имотите не са съседни. Представихме и доказателства, че доходите на семейството отговарят, за да се покриват нуждите на домакинството.

Ч.: Вече 12 години сме на [улица] в [населено място], на една спирка е от ул. 573 в С.. Преди бяхме картотекирани, а се сега ни отказват да ни картотекират.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Столична община няма как да знае служебно този факт, Ч. не са информирали районна администрация. Не са заявили пред районна администрация че са освободили жилището, жилището не е предадено, няма съставен приемо- предавателен протокол. По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо вх. 7885/31.03.2025 г., както и трудови договори: № 5 от 15.05.25 на С. Ч., № 331/10.02.2025 на А. Ч. и 352/27.05.2025 на П. Ч..

Страните: Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Обжалваният административен акт е незаконосъобразен, поради допуснати нарушения на административно производствените правила. В процесния протокол и решение на Комисията е налице несъответствие на изписаната правна норма и изложените от административния орган мотиви, което е съществено нарушение на правото на защита на доверителите ми. В тази връзка представих допълнителни доказателства в днешно съд.з. Твърдим, че посоченият от районна администрация имот не се ползва от доверителите ми. Твърдим, че е извършена незаконосъобразна проверка на всички данни по преписката и са допуснати нарушения на процесуалните правила. Представям списък на претендираните разноски за двамата ми доверители.

Юрк. З.: Моля да оставите жалбата без уважение. Комисията по чл. 10 няма характер на административен орган по смисъла на Закона за администрацията. Жалбата е насочена срещу елемент, част от процедурата по издаване на административния акт. Същинският административният акт е решението на Кмета на Район П. от 04.02.2025 г., което е издадено и

връчено на сем. Ч., посочен е и реда за обжалването му - пред АССГ. Решението не е обжалвано. Обжалването е насочено срещу протокола на Комисията. Считам, че жалбата е просрочена, но ако приемете, че са налице основания за обжалване, поддържам основанията за отказ от картотекиране на Ч., въз основа на заповед по реда на чл. 65 от Закона за общинската собственост. С.. Ч. държат имот общинска собственост, а къде е адресната регистрация няма отношение към административното производство. В конкретния случай няма как да се направи и регистрация по постоянен и настоящ адрес, тъй като сем. Ч. нямат право основание да държат имота, за да се установи такъв адрес. Заповедта е връчена и две години след това няма индикация, че семейството е спряло да държи имота, няма покана към Столична община за предаване на имота, няма водена кореспонденция, тоест от правна гледна точка те продължават да държат имота. Същевременно дори да допуснем, че има допусната техническа грешка в заповедта, по отношение на посочване на конкретната правна норма, същата е техническа, и може да се установи от смисъла на написаното. Комисията е приела, че има правни пречки за картотекиране на Ч., като нуждаещи се от общинско жилище, тъй като те държат без правно основание общинско жилище. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: