

РЕШЕНИЕ

№ 7099

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7417** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от [фирма] (БТК), чрез процесуален представител срещу Решение от 16.06.2021г. по НАХД № 16630/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 82/30.09.2020 година, с което председател на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) е наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн. чл. 326а от Закон за електронните съобщения. Касаторът, излага съображения, че съдебното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно поради противоречие с материалния и процесуалния закон и моли за неговата отмяна. Счита, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В съдебното заседание, чрез юрисконсулт Т. и юрисконсулт К., поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът редовно призован, чрез юрисконсулт Х. оспорва жалбата, счита решението за правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, Х. – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационния основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира

следното от фактическа и правна страна:

На 04.06.2020 година екип на КРС в състав А. М.-гл.инспектор в КРС и М. Б.-началник отдел в КРС предприел проверка по спазване изискванията на ЗЕС с обект на контрол магазин на БТК ЕАД, ЕИК [ЕГН] находящ се в [населено място], [улица]. Повод за проверката било оплакване от потребител, на когото било отказан пренос на мобилен номер. За целите на проверката М. Б. се представила за потребител, като заявила желание за преносимост на ползвания от нея мобилен телефонен номер част от мрежата на А1 България ЕАД в мрежата на БТК ЕАД при условията на предплатена услуга. Служителят на БТК ЕАД отказала номерът да бъде пренесен като предплатена услуга с обяснението, че нямало такава практика, като в момента имало много изгодни планове на абонаментни договори. След заявеният от служителя отказ М. и Б. се легитимирали като служители на КРС, съставили протокол за извършена проверка, а вследствие съставил срещу БТК ЕАД акт за установяване на административно нарушение бл. № С-078/20.08.2020 година за нарушение на чл. 326а ЗЕС, вр. с чл. 20, ал. 2 от Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на Доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

Въз основа на така съставения акт било издадено № 82/30.09.2020 година председател на КРС е наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн. чл. 326а от Закон за електронните съобщения.

СРС приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като не се констатират допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя. От събраните по делото доказателства се установява извършване на нарушение на разпоредбата на чл. 326а ЗЕС, вр. чл. 20, ал. 2 от Функционалните спецификации от страна на дружеството-жалбоподател, въз основа на което потвърдил процесното НП.

Съгласно Чл. 20. (1) Доставчиците/вторичните доставчици следва да осигурят равнопоставеност на абонатите и потребителите, които са се възползвали или са заявили желание да ползват правото си за пренасяне на номер, и собствените си абонати и потребители. В алинея 2 е посочено, че приемащият доставчик/вторичният доставчик не следва да налага ограничения на абоната/потребителя, който пренася номера си, по отношение на начина на ползване на услугите - абонамент или предплатена услуга.

Споделят се изводите на СРС, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява извършеното от дружеството нарушение. В случая безспорно е установено, че на 04.06.2020г. въпреки заявеното от “клиента“ желание служителят на БТК ЕАД отказал номерът да бъде пренесен като предплатена услуга с обяснението, че нямало такава практика, като в момента имало много изгодни планове на абонаментни договори, което от своя страна, както правилно е приел въззивния съд, съставлява нарушение на чл.201ал.2 от Функционалните спецификации. За извършеното нарушение е предвидена санкция в чл.326а, ал.2 ЗЕС, според която на предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи или услуги, което наруши функционалните спецификации за преносимост на номерата, приети от комисията, се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 60 000 лв. На дружеството е наложена санкция в минимален размер.

Касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК за отмяна на обжалваното съдебно решение е посочено бланкетно - не са релевирани каквито и да е било

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по см. на чл. 348, ал. 3 от НПК. При формиране на вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи, не са установени порочни действия на въззивния съд, съотв. не са констатирани порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение.

НП е издадено от компетентен орган, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на нарушителя, а материалният закон е приложен правилно. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити. Фактическото описание на нарушението отговаря на изискванията на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН – в тях ясно и точно са конкретизирани всички обстоятелства, относими към всички признаци от обективната страна на санкционния състав по чл.326а ЗЕС.

С оглед на изложените съображения съдът намира че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

Решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено. При този изход на спора на ответника се дължат разноски, съгл. чл. 143, ал. 4 от АПК вр. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН. На ответника следва да се присъди юрк. възнаграждение по чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредба за правната помощ в размер на 80лв..

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София град, X.-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.06.2021г. по НАХД № 16630/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 82/30.09.2020 година.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за регулиране на съобщенията сума в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.