

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3274** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД ИЗП.ДИРЕКТОРИ Р. С. И М. Г. - уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. З. – уведомена за днешното съдебно заседание се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА УС НА ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК АД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от заинтересованата страна М. З., постъпило по делото на 26.04.2024г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства във връзка с датата на подаване на жалбата, както и становище на КЗД, постъпило по делото на 21.05.2024г.

Във връзка с установяване спазването на преклузивния срок за оспорване на решението, по делото на 04.06.2024г. е постъпило писмо от „Еконт експрес“ АД, в което се посочва, че съгласно електронната база данни процесната пратка представляваща подадената от П. Г. Н. в качеството му на пълномощник жалба е постъпила при куриера на 19.03.24 г. в 18.17 ч. С оглед на това съдът намира, че правото на оспорване е реализирано в преклузивния 14 дневен срок.

Юрк. Н.: Поддържам жалбата Нямам доказателствени искания.

Заинтересованата страна З.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА АП и допълнително представените и събрани служебно от съда доказателства във връзка със спазване срока за обжалване.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Н.: Моля да отмените обжалвания акт в оспорената част и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция. По делото по безспорен начин бяха доказани основанията, поддържани от банката като причина за промяна няма. Моля при постановяване на решението да бъдат взети предвид следните обстоятелства: На първо място банката не е отказала да разгледа молбата за отпуск, а е дала указания за отстраняване на констатирана нередовност чрез представяне на декларации по чл. 49, ал.3 и ал.5 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските. Признание за това обстоятелство се съдържа в жалбата на жалбоподателката. Дори и тези указания да бяха изпълнени към датата на уволнението, факт който не е настъпил от законова гледна точка няма пречка работодателят да упражни правото си да уволни служителката, тъй като настоящият случай не попада в разпоредбата на чл. 333 КТ, регламентиращ в кои случаи работника се ползва от закрила при уволнение. Моля да имате предвид, че срока по чл.228, ал.2 от КТ като елемент от фактическия състав на уволнението е преклузивен. В този смисъл ползването на платен отпуск не води до спиране на този преклузивен срок. Ако приемем за верни мотивите на административния орган за злоупотреба на банката с това право, това означава, че уволнение може да бъде валидно извършено единствено преди подаване молба за неплатен отпуск или след изтичане на отпуска. Това положение не кореспондира с целта на закона. Подобно тълкуване ограничава правото на работодателя да подбере ръководен екип, който счита, че съответства до голяма степен на целите на управленската програма и би създадо условия за заобикаляне на закона, в случай в които началник ползва неплатен отпуск. На последно място, моля да имате предвид, че основанията по чл. 328 ал. 1 от КТ предполагат извършване на подбор и прилагане на предварително обявени критерии от работодателя. Тази хипотеза не е относима към разпоредбата на чл. 328, ал. 1 от КТ чието регламентирано в нея уволнение зависи изцяло от преценката на работодателя без да е необходимо да се излагат мотиви. Именно по тези съображения чл. 21 от ЗЗДискр не съдържа препращане към това законово основание.

Заинтересованата страна З.: Няма какво повече да добавя. Според мен КЗД са отсъдили правилно и справедливо, тъй като аз имах и други претенции, които те по една или друга причина не са разгледали. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна З. да депозира писмено становище по съществото на спора в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: