

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12726** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се адв. Ц., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - гр. С. ЦУ НА НАП – редовно уведомен, явява се юриконсулт Н., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молби от 28.03.2022 г. и 04.04.2022 г. са постъпили писмени доказателства от страна на ответника.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юриконсулт Н.: Поддържа молбите и моля да приемете доказателствата, които сме представили. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ц.: Да се приемат представените от ответника доказателства. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства, след което, предвид липсата на други доказателствени искания от страните да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, подробно описани в молбите му от 28.03.2022 и 04.04.2022 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц.: Моля да уважите процесната жалба като основателна и да отмените предварителната мярка.

В искането на данъчните органи за издаване на предварителната мярка не са посочени абсолютно никакви мотиви. Видно е, че данъчните към онзи момент не са знаели дали става въпрос без да е извършена реална доставка или данни за отклонение от данъчно облагане. Няма абсолютно никакви мотиви относно опасността от несъбирането от евентуалните задължения, които НАП тепърва е щяла да установява в производството. В искането, което е първото действие, извършено след заповедта за образуване на ревизионното производство, са посочили, че РА ще бъде издаден на конкретна дата. Данъчните органи въобще не се интересуват какво ще установят, какви доказателства ще съберат в хода на ревизионното производство. Те са взели решение, че РА ще бъде издаден, макар че ревизионното производство може да приключи и без издаване на РА, т.е. да бъде прекратено ревизионното производство, ако установят данни, съберат доказателства, че няма никаква нередност в данъчното законодателство, което да е извършено от доверителя ми. Поради тази причина считам, че процесният акт е незаконосъобразен, издаден в нарушение на материалния закон и моля да бъде отменен. Претендирам сторените по делото разноски в пълен размер.

Юриисконсулт Н.: Считам, че налагането на обезпечителната мярка е обосновано от всички събрани по делото доказателства. Освен това, нуждата от налагането се потвърждава от издадения РД, връчен на дружеството на 29.03.2022 г., където е направено предложение за определянето на задължения. Издаденото постановление е законосъобразно и правилно е потвърдено с решение на директора на ТД на НАП.

Считам, че претендираните разноски по делото, в размер на 1508 лева са прекомерни и в случай че уважите жалбата, моля същите да бъдат намалени, а при отхвърляне на подадената жалба, да ми бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение по Закона за правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: