

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.04 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Ш. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. У., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призована, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна да се запознае с преписката и да изрази становище във връзка с липсващи документи.

ДОКЛАДВА молба от 24.07.2023г., същата е изпратена на ответника за становище.

СЪДЪТ докладва, че ответникът във връзка с молба на оспорващата страна е депозирал писмо от 11.08.2023 г., като е представил документи - част от преписката под опис.

СЪДЪТ докладва, че е допуснал един свидетел на оспорващата страна, при режим на довеждане, който страната води.

СЪДЪТ констатира, че към молбата на ответника, към която са приложени писмени доказателства, същите са неправилно отделени от молбата и са закачени преди същата, поради което да се преномерират.

Адв. У.: Поддържам жалбата и направеното доказателствено искане с жалбата и

потвърдено с наша молба от 24.07.2023г. за допускане на съдебно-икономическа експертиза, с въпроси посочени от нас в същата молба.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Представям и моля да приемете докладна записка от 21.04.23г.; заповед № 2121з-667/19.06.18г. на министъра на вътрешните работи; с която заповед е изменена и допълнена заповед № 8121з-214/24.02.14г.; писмо от 24.08.2023г., писмо от 24.08.2023г. с доклад на Директора на Дирекция инспекторат по повод на сигналите, подавани от г-жа Ш.; заповед от 23.08.2023г. на министъра на вътрешните работи. Водя и един свидетел, който моля да бъде разпитан - началник на отдела, в който е работила жалбоподателката.

Адв. У.: Не съм запозната с тези заповеди. Моля да ми предоставите срок за становище по същите. Не е приложен изискания от нас сигнал и държим същият да бъде приложен към преписката. Моля да обърнете внимание, че към материалите по делото е приложена докладна записка от 21.04.2023г., която е изготвена от началник отдел 02 Г. В. и е относима към предмета на делото и на мен не ми е ясно със свидетелски показания какво ще се изяснява. Нашият допуснат свидетел е във връзка с една среща, която моята доверителка и въпросният свидетел са провели с г-н П.. Началникът на 02 отдел г-н В. на 07.04.23г. е бил в отпуск и не е присъствал. Липсва сигнал № 812102-455/10.04.23г. до министъра на вътрешните работи, подаден от моята доверителка, като в този сигнал моята доверителка сигнализира министъра за отправени заплахи от директора на дирекцията за предстоящи съкращения.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмени доказателства с жалбата и тези част от преписката. Следва да задължи ответника до следващото съдебно заседание да представи посочения сигнал. Следва да допусне поисканата съдебно-икономическа експертиза, по молбата на адв. У. от 24.07.23г. Следва да допусне като свидетел Д. Б. М., за която е указал на страната да я подsigури за днешното заседание. По отношение на искането на ответната страна за свидетел намира, че същият е относим и следва да се извърши разпит на това лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да приложи сигнал № 812102-455/10.04.23г.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза при първоначален депозит от 200лв., вносим от оспорващата страна в десетдневен срок, по въпроси посочени в молба от 24.07.23г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ вешо лице К. Г., която да се уведоми след данни за внесен депозит.

ДОПУСКА като свидетел Г. Д. В. и Д. М..

В залата се въведоха доведените от страните свидетели.

Съдът сменя самоличността на същите по представени лични карти:

Г. Д. В. - 60г., от [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. Б. М. – 45 г., от [населено място], неосъждана, води дела с ответника за съкращение.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на първия свидетел от залата се изведе свидетеля В. от съдебната зала.

Разпит на свидетеля М.: Познавам Е. като колега от 2016г. Работехме заедно в Дирекция „Отбранително мобилизационна подготовка“ към МВР.

На въпроси на адв. У., свидетелят: Познавам Е. Ш. като колежка, която е изпълнителна, дисциплинирана, добронамерена и колегиална. До 2023г. тя беше служител в дирекцията по сигурност и имахме общи задачи. Тъй като тя е споделяла, че с прекия си ръководител Г. В. постоянно влиза в пререкания, тъй като не я оценявал правилно, давал и много работа и проявявал към нея субективно лично отношение. По тази причина тя се премести в нашия отдел, за определен период от време беше началник „Административен“ отдел. През цялото това време е споделяла, че е подавала сигнали срещу началника си, тъй като е констатирала нередности. Ние постоянно общуваме, защото информацията, с която работим е такава, но не сме били в една стая. Отношението на директора към нея беше негативно и съвсем умишлено я махнаха от длъжността „началник“ административен отдел. Никога не съм била връщана от нея, никога не е имало неизпълнена задача, не е имало причина да бъде оценявана така ниско. Аз имах конфликти с моя началник Х. К. Х. в отдел „Оперативна готовност“, на 05.04.23 г., влизайки в кабинета, ми заяви директно, че вече ми е намерил цаката, предстои реструктуриране и ще бъдат съкратени две бройки, във връзка с подадените от мен сигнали срещу него - едната бройка ще бъде аз. Г. Х. не ми каза конкретно име за другата бройка. В тази връзка пуснах докладна записка до директора. Предположих, че може би другата бройка е г-жа Ш., тъй като и тя е подавала сигнали. На 05.04 тя беше в отпуск, на 06.04 беше на работа и ѝ го споделих това нещо. Нейният началник г-н В., не беше на работа. След като ѝ споделих как ме е заплашил моят началник и какво ми е казал на мен, тя много се притесни, искаше да влезне при господин В., но тъй като го нямаше, двете решихме, че директорът е компетентен и може да ни даде яснота. На 07.04 влезнахме двете при директора и му зададохме директно въпроса. Той ни каза директно: „Заради пускането на сигналите, Ви оставам двете без работа“. Името на директора е П. П.. След като излязохме от кабинета, след известно време, явно той е осмислил какво е казал, че е нередно, и ни извика в кабинета в присъствието на г-жа Б. и г-н Х., за да заявява, че не ни е казал нищо във връзка със съкращаването ни. Това мога да кажа. След това жалбоподателката подаде сигнал до министъра за случващото се с директора. Мен също ме съкратиха. Аз също имам дела с дирекцията. Съвсем умишлено се написа докладна до министъра, че отделът трябва да бъде съкратен с цел оптимизация, че няма нужда от него, след което отново се откри, но се откри за конкретен служител бройка. На жалбоподателката не ѝ беше предложена тази длъжност. Мъжът, на новоназначения служител, е на ръководен пост.

На въпроси на юрк. М., свидетелят: Имало е период, когато сме работили в един отдел и период, през който не сме работили в един отдел, но през цялото време работата ни беше свързана и общувахме по работа непрекъснато. Отделно от това, ми споделяше за тормоза.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от зала.

Разпит на свидетеля В.: Аз съм началник отдел.

СЪДЪТ предави на свидетеля становище на лист 106, което е от 22.02.2023г.

Свидетелят: Познато ми е това становище. Аз съм го изготвил. Познавам госпожа Ш. от 2016г. когато постъпи в дирекцията като експерт. Бях и началник от 2016 до 2019г. и от 29.06.22г. до датата на освобождаването ѝ.

СЪДЪТ не допуска въпроса във връзка с най-ниската оценка, тъй като има писмени доказателства.

На въпроси на юрк. М., свидетелят: Не бих могъл да кажа, че сме имали конфликт, но имахме различия във вижданията по изпълнение на служебните задължения. Не съм я заплашвал със съкращаване. Имаше и други служители с ниски оценки. Мога да дам като пример, че в началото на годината получих инвентаризационни описи, които са разпределени на нея, но не бяха обработени и се наложи към края на м.февруари да ги пренасоча на друг служител, а срокът беше 10 дни. Тя каза, че не знаела как трябва да въвежда данните и къде. Във връзка с оценяването за второто тримесечие на 2022г., разбрах че има пуснат сигнал, но в последствие същият директор ми каза, че се е оказал неоснователен и сега когато дойде тази проверка от инспектората разбрах, че има сигнал, мисля, че беше м.март. През този период от време, тя е писала докладни записки и становища. Аз в отдела мога да кажа, че конфликти няма. Работата върви нормално, на моменти може да има обтегнати отношения, но това е нормално.

На въпроси на адв. У., свидетеля: Дисциплинарна проверка мисля, че имаше през миналата година. Аз не съм в правото да налагам наказание на държавен служител. Мисля, че не съм я предлагал за наказание.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото и да даде възможност на жалбоподателя да се запознае с писмените доказателства, представени днес от ответника, до следващото съдебно заседание

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023г. от 13.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: