

РЕШЕНИЕ

№ 3389

гр. София, 19.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **499** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „К. Б. Е. Е. КО“ КД, ЕИК[ЕИК], представлявано от [фирма], чрез В. В. - управител и И. Г.-прокуриснт, чрез юрисконсулт Б. Ч. против заповед № 531/20.10.2021 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 1, във вр. с чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) се забранява на дружеството при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на предлагани за продажба стоки, в търговските обекти стопанисвани от дружеството, което може да въведе в заблуждение потребителя, тъй като при маркиране на касата се заплаща по-висока цена от обявената, чрез етикет, в нарушение на чл. 68д, ал. 1 предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предложение 1 /цената/ във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от ЗЗП. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че в нарушение на чл. 59, ал. 2 АПК в оспореният акт не са налице фактически и правни основания за издаването му. В тази връзка сочи, че в хода на извършената проверка не

са събрани доказателства за наличието на елемент от фактическия състав на чл. 68д, ал. 1 предложение 1, във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предложение 1 /цената./ във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от ЗЗП. На следващо място излага, че не е извършено обективно и пълно изследване на фактите, тъй като не е изяснено каква е практиката в другите търговски обекти – 60 на територията на страната и дали е имало някакво отклонение при действията на служителите. По съществуващото на спора излага, че дружеството не е използвало нелоялна търговска практика, нито е извършило действия, които подвеждат потребителя относно цената на предлаганите стоки или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената, т.е. че липсват основните елементи от фактическия състав на нелоялна търговска практика. Сочи също, че не е отчетен фактът, че на потребителя е оказано незабавно съдействие, което изключва целенасочено поведение от страна на търговеца. Счита, че оспореният акт не съответства и на целта на закона, тъй като в случая не е налице нарушение на правата на потребителите и не е възникнал необходимост от издаването му. Моли обжалваната заповед да бъде отменена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – Председателя на Комисия за защита на потребителите, в съпроводително писмо, с което е изпратена жалбата до съда, излага подробни аргументи за неоснователността ѝ. Счита, че оспореният акт е издаден при спазване на дефинираните в АПК правила за наличие на законова компетентност и форма, при зачитане на съответствието на административния акт с административно-производствените правила и материалноправните разпоредби, както и с целта на закона. Моли съда да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, 56 състав, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по повод постъпили жалби от потребители с вх. №003-4482 от 25.08.2021 г. и с вх. №С-03-4706 от 07.09.2021 г., заведени в централния деловоден регистър на КЗП. Жалбата с вх. №003-4482 от 25.08.2021 г., касае магазин "К.", находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството. В нейното изложение се твърди, че потребителя закупил хляб „Тракийски хляб” - Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки, 550 гр., с цена на етикет пред стоката 0.88 лв./бр., а на касата му била маркирана сумата от 1,75 лв./бр., като потребителя иска да бъде извършена проверка на изложените в сигнала факти.

Във връзка с изложеното в сигнал вх. № С-03-4482 от 25.08.2021 г. длъжностни лица от РД-С. са извършили проверка в магазин „К.”, с адрес в [населено място], [улица], стопанисван от „К. Б. Е. Е. КО” КД. Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол (КП) № К-2723648 от 26.08.2021 г. В хода на проверката е установено, че в обекта се предлагат за продажба хранителни стоки, козметика, битова химия, домашни потреби и др. по цени предварително поставени от търговеца, чрез етикети, стоящи в непосредствена близост до стоките. За стоките продавани насипно цената е обявена за съответната мерна единица. В хода на проверката е извършена контролна покупка на хляба, предмет на жалбата и още два

произволно избрани артикула от витрина "Хляб".

На 01.09.2021 г. и на 07.09.2021 г. по електронната поща са депозираны становища от търговеца, с вх. № С-03-4482/01.09.2021 г. и № С-03-4482/07.09.2021г. от които е установено, че артикулят, предмет на жалбата е бил част от вътрешно филиално намаление на 17.08.2021 г. с цена 0,88 лв., обозначен с червен етикет за целта, но поради техническо забавяне в комуникацията и отчитането между системата за намаления и касовата система, на скенера за проверка на цена, както и на касата артикулят е маркиран на редовната цена от 1.75 лв. Дежурният управител незабавно е оказал съдействие на потребителя, като го е насочил към гише „Информация" и му е бил предложен ваучер за компенсация за причиненото неудобство. Потребителят е отказал твърдо да представи касова бележка и да му бъде издаден такъв компенсационен ваучер. Приложена е вътрешна справка, заложена в общата система на търговеца към 17.08.2021 г., относно цената на артикул - Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г. „Тракийски хляб“, за всички филиали, находящи се в [населено място] - 1,75 лв. с оглед на това, че всеки отделен филиал има право на вътрешно филиални намаления, цитираният артикул е бил част от вътрешно филиално намаление на 17.08.2021 г. с цена от 0.88 лв., обозначен с червен етикет за целта. Приложена е справка от системите за вътрешно филиално намаление, видно от която във филиал „К. С. - Д." на 17.08.2021 г. е била заложена цена за артикул Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., „Тракийски хляб“ - 0.88 лв., валидна в периода от 04:43 ч. на 17.08.2021 г. до 22.59 ч. на 17.08.2021 г.

Във връзка с изложеното в жалба с вх. №С-03-4706 от 07.09.2021 г. длъжностни лица от РД-С. са извършили проверка в хипермаркет „К. С. - Б.", с адрес в [населено място], [улица], стопанисван от „К. Б. Е. Е. КО" КД. Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол (КП) № К-2719158 от 14.09.2021 г.

В хода на проверката е установено, че в обекта се предлагат за продажба хранителни стоки, козметика, битова химия, домашни потреби и др. по цени предварително поставени от търговеца чрез етикети, стоящи в непосредствена близост до стоките. За стоките продавани насипно, цената е обявена за съответната мерна единица. Стоките, продавани на регулярни цени са с етикети, оцветени в бяло, стоките, за които е обявено намаление са с етикети оцветени в оранжево, а стоките с трайно ниски цени са с етикети оцветени в жълто. В хода на проверката от инфо-дамата по високоговорителя е съобщено вечерно намаление само за деня и за този търговски обект, на продукти от витрина месо и риба. Приложени са етикети на така намалените стоки. Произволно са избрани 2 бр. продукти, за които са приложени 2 бр. Б.. Разлика между обявените и маркирани на Б. цени не е установена. От актуалната брошура са избрани произволно намалени артикули, на които е извършена контролна покупка, както следва: 1). Сапун S. - цена 0,75 лв., информация от етикет пред стоката; 2). Паста за зъби P., цена 1,19 лв., информация от етикет пред стоката; 3). Бисквити Сюрприз натурални 160 гр.-1,29 лв., информация от етикета пред стоката; 4)Бисквити Т. – цена 1,39 лв. Разлика между предварително поставените цени, тези в брошурата и цените на касата не е установена. Извършена е контролна покупка на В. паста за зъби, детска – мента 100 мл. тубичка с цена на етикет пред стоката 0.17 лв. (1л. – 1,70) – информация от жълт етикет пред стоката, която се продава за 1,29 лв., маркирано на касов бон. Към момента на проверката е изискано да се извърши справка за наличности на паста за зъби В. паста за зъби, детска – мента и е установено, че в

обекта има 2 бр. налични.

На 21.09.2021 г. по електронната поща е депозирано становище от търговеца с вх. № С-03-4706/21.09.2021 г., в което се обсъжда потребителската жалба и навежда изводи, че стоките, за които потребителят е подал оплакване не били намалени, като дава примери със снимките от жалбата. Била приложена снимка на пакет "S."-първокласна храна за гризачи, която според справки от вътрешната система към 06.09.2021 г. е била с цена 3,45 лв. за брой, а етикета от снимката се отнасял за друг вид продукт - "S." - храна за морско свинче и заек с промоционална цена от 1,30 лв. за брой в периода 18.08.21 - 14.09.21. Аналогичен бил случаят относно артикул „Симид"-пълнозърнест хляб, 700 гр., който във вътрешната система бил с цена 1,59 лв. за брой и към момента на сигнала, не бил намален. Съгласно снимката, етикета се отнасял за друг хлебен артикул с акционна цена 0.79 лв. за брой. Търговецът посочил, че на етикетите е изписано наименованието на артикула, характеристиките му, както и цената, които са достатъчни за направата на обоснован потребителски избор. Предоставената информация била изчерпателна и целяла да се избегне създаване на заблуждение на клиентите. Объркването в случая вероятно било дошло от разместване на артикулите, което се дължало на действията на клиентите, които при пазаруване поставят вече взетите и ненужни артикули на мястото на други. Екипът на търговеца следял за подобни размествания, но с оглед многобройния асортимент и непрестанния клиентски поток, не винаги е възможна навременна реакция. Именно за това филиалите разполагат и с т. нар. скенер устройства, чрез които клиентите сами могат да проверят цената на всеки артикул преди заплащането му. Като израз на лоялно отношение на търговеца, при допусната техническа грешка в системата и отчитане на по-висока цена на каса, служителите на информация изплащат стойността на разликата. Дава се обяснение, че в случаят на потребителят била изплатена и недължимата сума, тъй като част от продуктите не били намалени и цената на каса била действителната им такава към момента. Търговецът не е изложил становище относно установената разлика в цената на артикул В. паста за зъби детска мента 100 мл. Тубичка.

С докладна записка № Ц-03-6785/04.10.2021г. главен директор на ГД „Контрол на пазара“ е уведолил КЗП фактите и обстоятелствата, установени в резултат на извършената проверка.

Видно от протокол № 22/14.10.2021 г., на основание чл.68д, предложение 1, ал.2, т.4, предложение 1 и във връзка с чл.68г, ал.4 от ЗЗП от КЗП е прието за установено, че „К. Б. Е. Е. КО" КД прилага заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като предоставената информация за цената на стоката, чрез етикет за артикулите Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб и В. паста за зъби детска мента 100 мл. тубичка, е невярна и подвеждаща. При запознаване с етикета, поставен от търговеца, потребителят очаква, че ще получи продукта хляб за 0.88 лв., но в действителност получава продукт с по-висока цена от обявената от страна на търговеца, а именно 1,75 лв., както и очаква, че ще получи продукт В. паста за зъби детска мента 100 мл. тубичка за 0,17 лв., но в действителност получава продукт с по-висока цена от обявената от страна на търговеца, а именно 1,29 лв.

Предвид така установените обстоятелства, с оспорения административен акт, на основание чл. 68д, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т.4, предл.1, във вр. с чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП се забранява на дружеството да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща

информацията относено цената на предлагани за продажба стоки /включително и за стоките „Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб" и „В. паста за зъби детска мента 100 мл. Тубичка"/ в търговските обекти стопанисвани от дружеството, което може да въведе в заблуждение потребителя, тъй като при маркиране на касата се заплаща по-висока цена от обявената, чрез етикет, в нарушение на чл. 68д, ал. 1 предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предложение 1 /цената/ във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

Процесният акт е съобщен на дружеството на 09.12.2021 г. с писмо с вх. № С-03-4482/09.12.2021 г. Жалбата срещу него е подадена чрез КЗП на 22.12.2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по съществото, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, предвид следното: Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, който предвижда, че когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на КЗП издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 АПК реквизити - наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано какво представлява търговската практика - предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на предлагани за продажба стоки /включително и за стоките „Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб" и „В. паста за зъби детска мента 100 мл. тубичка"/ в търговските обекти стопанисвани от дружеството, а при маркиране на касата се заплаща по-висока цена от обявената, чрез етикет. Изчерпателното посочване, както на правните, така и на фактическите основания за издаването ѝ, е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

Заповедта е материално законосъобразна и издадена при спазване на административнопроизводствените правила.

С оспорената пред административния съд заповед е забранено на „К. Б. Е. Е. КО“ КД да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в предоставянето на невярна и подвеждаща информация на етикетите в търговския обект за цените на стоките /включително стоките „Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб" и „В. паста за зъби детска мента 100 мл. тубичка/, тъй като същите се маркират на касата на по-висока цена от обявената, в нарушение на чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1, пр. 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ от Закона за защита на потребителите.

Защитата на потребителите от нелоялни търговски практики е уредена в Глава четвърта, раздел IV на ЗЗП, като българският закон възпроизвежда Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО

и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Нормата на чл. 68в ЗЗП, предвижда забрана на нелоялните търговски практики. Според разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 ЗЗП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к.

Съгласно чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

При преглед на относимата нормативна уредба следва да се направи изводът, че фактическият състав на нарушението изисква кумулативно наличие на три обективни елемента: 1). Да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2). Тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е подвеждаща; 3). Тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Спорният по делото въпрос е дали използваната от дружеството търговска практика може да се квалифицира като нелоялна заблуждаваща практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП, вр. с чл.68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП.

За да се отговори на този въпрос е необходимо да се установи дали тази практика съдържа невярна информация и ако да дали същата има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази практика.

В случая не е спорно, че за артикулите, предмет на жалба вх. №003-4482 от 25.08.2021 г. относно търговски обект - магазин "К.",

находящ се в [населено място], [улица], и предмет на жалба вх. №С-03-4706 от 07.09.2021 г., относно хипермаркет „К. С. - Б.", с адрес в [населено място], [улица], стопанисвани от жалбоподателя, е установено, че по отношение на две от маркираните на касата стоки (за стоките „Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб" и „В. паста за зъби детска мента 100 мл. Тубичка") има разминаване между обявената на етикета цена с тази, която е маркирана на касата. Разминаването е в размер на 0.87 лв. (за стоката „Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб") и 1,12 лв. (за стоката „В. паста за зъби детска мента 100 мл. Тубичка"). На касата двете стоки са маркирани с различна цена от обявената на етикета на стоките. „Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб" с обявена чрез етикет цена 0,88 лв. е маркирана на цена 1,75 лв. и „В. паста за зъби детска мента 100 мл. Тубичка" с обявена чрез етикет цена 0,17 лв. е маркирана на цена 1,29 лв. Изложеното до тук води до извод, че по отношение на цитираните по-горе два артикула търговецът е предоставял невярна и подвеждаща информация на етикетите в търговския обект за цените на стоките. Като разликата с действителната цена на тези стоки е 0,87 лв. и 1,12 лв. Т.е. в случая е налице търговска практика, с която на потребителите се предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на определени артикули.

Необходимо е да се отбележи, че по аргумент на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП заблуждаващата търговска практика предполага не само използването на невярна информация, която да въведе в заблуждение релевантния потребител, но и наличието на промяна или на възможност за съществена промяна на неговото икономическо поведение, като вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без конкретната търговска практика.

Съгласно разпоредбата на § 13, т. 31 от Допълнителните разпоредби на ЗЗП, "търговско решение" е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. В конкретния случай предоставянето на невярната информация е свързано с вземането на конкретно търговско решение, във връзка със закупуването на стоки или услуги. Това е така, тъй разликата между обявената и действителната цена на стоките е констатирана за артикул Хляб с пълнозърнесто брашно и овесени ядки 550 г., Тракийски хляб -

0.88 лв. обявена цена и действителна цена 1,75 лв., както и за В. паста за зъби, детска – мента 100 мл. тубичка с цена на етикет пред стоката 0.17 лв. (1л. – 1,70) – информация от жълт етикет пред стоката, която се продава за 1,29 лв., маркирано на касов бон. Намалването на цената на стоките с такава разлика е търговска практика, която би могла да мотивира потребителя да купи стоката - или да вземе търговско решение, което не би взел, ако цената на стоката бе обявена с реалната ѝ цена.

Следователно, в случая е налице последният елемент от състава на заблуждаващата нелоялна търговска практика по чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, а именно: търговската практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Изложените по-горе съображения водят до извод, че в настоящата хипотеза са били налице материалните предпоставки на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП и следователно използваната търговска практика, съдържаща невярна информация, е заблуждаваща.

При проверката на оспорения административен акт съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да са основание за отмяната му.

Неоснователно е твърдението изложено в жалбата, че преди издаване на акта е било необходимо да се изследва, каква е практиката на дружеството в другите му търговски обекти, опериращи на българския пазар (60 на брой), съгл. посоченото в жалбата. По силата на чл. 3, § 1, вр. чл.2, б.“в“ от Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители, понятието „търговска практика“ обхваща дейностите на търговеца вследствие на търговска сделка, отнасяща до всякакви стоки и услуги. Тя се прилага спрямо нелоялните търговски практики в отношенията между търговец и потребител вследствие сключването на договор или по време на неговото изпълнение. Обстоятелството, че поведението на съответния търговец се е проявило еднократно и е засегнало само един потребител е ирелевантно. Нито определенията, съдържащи се в нея за „търговски практики“ /чл.2, б.“в“ /, съотв.“агресивни търговски практики“ /чл.8/, нито Директивата, разглеждана в нейната цялост, съдържат указание за това, че изхождащото от търговеца действие или бездействие трябва да бъде повтарящо се или да засяга повече от един потребител. (В този смисъл: т. 36, 41, 42 от Решение на СЕС от 16 април 2015 година по дело C-388/13).

Заповедта съответства и на целта на закона, а именно: защита на

потребителите, предоставянето на ясна и недвусмислена информация, въз основа на която информация те да вземат съответното търговско решение.

Предвид изложените съображения, жалбата следва да бъде отхвърлена, а оспореният акт потвърден като правилен и законосъобразен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, своевременно заявеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за заявената сума в размер на 100 лева - възнаграждение за защитата, осъществена от юрисконсулт.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „К. Б. Е. Е. Ко“ КД, ЕИК[ЕИК], представлявано от [фирма] чрез В. В. - управител и И. Г.-прокуриснт, чрез юрисконсулт Б. Ч. против заповед № 531/20.10.2021 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА на „К. Б. Е. Е. Ко“ КД с ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на потребителите разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: