

# РЕШЕНИЕ

№ 10540

гр. София, 02.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4712** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Хот тикет“ ООД чрез адвокат Е. Г. от САК и от „Трансинвест груп“ ЕООД чрез адв. Г. от САК срещу Заповед № РВТ24-РД98-2/09.04.2024г. , издадена от Кмета на район „В.“ СО.

С жалбите, при аналогични мотиви, сочат, че актът е издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, както и при липса на мотиви. Сочат, че заповедта препраща единствено към протокола, като се изразяват съмнения в неговата достоверност, както и се сочи, че не е представян на страните в производството. С оглед това и като не е посочил конкретни мотиви за това защо е отстранил лицата като участници в процедурата по отдаване на имота под наем за поставяне на преместваемо съоръжение, органът е издал незаконосъобразен акт, като ги поставя в невъзможност да разберат съображенията му. Били нарушени и условията за оценка и класиране на участниците, като комисията не е оценила и класирала участниците съобразно методиката, одобрена с тръжните книжа.

Молят за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. К., която поддържа жалбите и претендира разноските по делото по списък, като представя. Представят писмени бележки в предоставения й срок.

Ответникът се представлява от юрк С., който оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното:

Жалбите са процесулно допустими, като подадени от правнолегитимирани страни в административното производство и в срок.

Разгледани по същество, същите се явяват неоснователни, поради следното:

По фактите се установява:

На основание чл. 68, ал.3 във връзка с чл. 69, ал.1 от Правилника за организация и дейността на Столичен общински съвет е изготвен доклад за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ терен за разполагане на подвижен преместваем обект / павилион/ по индивидуален проект в съответствие с одобрените схеми на Главния архитект на С. „Локална схема за поставяне на преместваеми обекти – за търговски и обслужващи дейности – павилиони“, група 18, т.1, находящ се в [населено място],[жк], [улица]и [улица], ПИ с идент. № 68134.1977.1146 по ККР на С., с площ 85 кв.м. , със специфично конкурсно условие – „за клуб“.

Възложена и изготвена е експертна оценка за определяне на пазарна наемна цена от 323 лева без ДДС от 09.06.2023г. от сертифициран оценител на недвижими имоти инж. №Л. Ц., сертификат № 00102228 от 11.05.2015г. от КНОБ „Софинвест“ ЕООД.

Прието е Решение №758 по Протокол № 81, т. 90 от заседание на СОС от 27.07.2023г., с което на основание чл. 14, ал.1 и ал.2 от ЗОС чл. 19, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, чл. 30, ал.1 от Наредбата за преместваеми обекти е открита процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот, описан по-горе. Издадена е Заповед № СОА23-РД09-1865/22.08.2023г. на Кмета на СО, с която е определена начална конкурсна цена, определена от сертифициран оценител – 323 лева. Поставено е специфично условие – „ за клуб“. Обявен е срок за подаване на оферти – 30 дни от датата на публикуване на обявата. Възложено е на Кмета на район „В.“ СО да оповести провеждането на конкурса на лестронната страница на СО, в един национален ежедневник и на видно място в сградата на районната администрация най-малко тридесет дни преди датата на провеждането на конкурса; да утвърди конкурсната документация; да издаде заповед за назначаване на комисия за провеждане на конкурса и заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса; да сключи договор със спечелилия конкурса, както и да организира сключването му в Информационната система „П.“ по партидата на имота. Утвърдена е конкурсната документация със заповед на Кмета на район „В.“ СО №РВТ24-РД09-32/16.02.2024г. Поставено е обавление в сградата на районната администрация на 21.02.2024г. , съгласно приложен по делото протокол \_/ л.67/. Същата е публикувана и във вестник „24 часа“ на 21.02.2024г. Конкурсът е обяван на 26.03.2024г. Назначена е комисия, която да проведе конкурса от кмета на район „В.“ СО със Заповед № РВТ24-РД08-1/26.03.2024г. Съставен е протокол от същата дата, установяващ броя на подадените оферти до 25.03.2024г. до 16.30 часа, както са указанията от заповедта за провеждане на конкурса. Подадени са 4 броя заявление от „Златев 76“ ЕООД, „Трансинвест груп“ ЕООД, „Хот тикет“ ЕООД и „Спасов 75“ ЕООД, като са отразени и часовете за подаването на офертите. Съгласно протокола от работата на комисията / л. 168-л. 174 по делото/, същата е пристъпила към отваряне на подадените оферти в непрозрачни пликосе в 10.00 часа в сградата на районната администрация, след попълване на съответните декларации за запазване на тайна на информацията от същите. Не са допуснати до участие офертите на „Златев 76“ ЕООД,

поради непредставяне на плик №2; офертата на „Трансинвест груп“ ЕООД, тъй като в приложения примерен договор, част от конкурсната документация е попълнена цена ца предложен месече наем, което е в нарушение на условията по т. 2, раздел VI – Указания за подготовка на офертата; офертата на „Хот тикет“ ЕООД, тъй като в приложения примерен договор, част от конкурсната документация е попълнена цена ца предложен месече наем, което е в нарушение на условията по т. 2, раздел VI – Указания за подготовка на офертата, както и поради установени задължения към НАП видно от приложеното удостоверение, част от документацията.

Приложена е утвърдената методика относно последния кандидат, която не е отстранен от участие „Спасов 75“ ЕООД, като са му определени 87 точки. Издадена е оспорената в настоящото производство заповед, с която е определен за спечелил участник „Спасов 75“ ЕООД, като е разпоредено и сключването на договор.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира:

Актът е издаден от компетентен орган и е в предвидената от закона форма, тъй като съдържа мотиви чрез препращането към Протокол от провеждане на конкурса от назначената нарочно конкурсна комисия. Поради това, основният мотив на заповедта за липса на мотиви, респективно яснота поради какви причини не са допуснати до участие в конкурса.

В протокола на комисията, част от преписката ясно и недвусмислено за разписани причините, поради които участниците – жаалбоподатели не се допускат до участие. Те са както следва: „Трансинвест груп“ ЕООД, тъй като в приложения примерен договор, част от конкурсната документация, е попълнена цена ца предложен месече наем, което е в нарушение на условията по т. 2, раздел VI – Указания за подготовка на офертата; а относно „Хот тикет“ ЕООД, тъй като в приложения примерен договор, част от конкурсната документация е попълнена цена ца предложен месече наем, което е в нарушение на условията по т. 2, раздел VI – Указания за подготовка на офертата, както и поради установени задължения към НАП видно от приложеното удостоверение, част от документацията.

Спазена и подробно разписаната процедура по провеждане на конкурса, като са съобразени етапите и сроковете за провеждане, предвидени в Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС. Изготвен е доклад до СОС относно намерението за провеждане на процедурата, прието е съответно решение на колективния орган. Издадена е Заповед от Кмета на Общината, с която са възложени организацията и процедурата на Кмета на район „В.“ СО. Спазен е тридесетдневния срок за провеждане на процедурата след надлежното обявяване на конкурса, съобразено с изискванията начл. 34, ал.1 и ал.2 от Наредбата.

Не се споделят възраженията относно неучастие на кандидатите в процедурата. Същата е проведена в съответствие с изискванията на Наредбата, като са могли да участват до фазата на отваряне на плик №, но поради недопускането им е следвало да бъдат отстранени.

Съдът приема, че актът съответства и на материалния закон.

Описаните обстоятелства от комисията обстоятелства се установяват от данните по делото – л. 93 относно проекто-договора с „Трансинвест“ ЕООД и л.168 относно проекто-договора с „Хот тикет“ ЕООД, както и л. 152 – относно удостоверението от НАП, съгласно което последното дружество има публични задължения към датата на приключване на срока за подаване на оферти в размер на 4111.57 лева.

С последното не са спазени изискванията на утвърдените конкурсни книжа. Съдът обръща внимание на органа, че посочената т. 2 от Раздел VI на Указанията не съдържа изрична забрана за нанасяне на офертната цена в проекто-договора. Това обстоятелство се установява от раздел V, т.3. подточка 14, където е указано, че приложеният проект на договор, част от документацията следва да е подписан и подпечатан. Недопустимост на попълване на цената в същия следва и от самото процедиране, съдържащо изрична забрана за посочване на офертна цена в документите от плик №1, както и изрично указание за запечатване на ценовата оферта в плик №2. В противен случай би било налице нарушаване на тайната на наддаването, доколкото в достъпните документи от плик №1 вече са налице данни за цената, на която е оферирано. По този начин са настъпили предпоставките, предвидени в чл. 40, ал.2 от Наредбата за несъответствие на офертата с изискванията на конкурсната документация, поради което правилно и съответно на нормативната уредба настоящите жалбоподатели са отстранени като участници в процедурата.

Изложените едва в писмените бележки на жалбоподателите възражения, свързани с предмета на конкурса са неотнормими, с оглед това, че се оспорва крайният акт от процедурата по избор на спечелил кандидат, още повече че същите са заявили желание да участват в нея, т.е. са се съгласили с условията и предмета на проведената конкурсна процедура.

С оглед изложеното, жалбите се явяват неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода на спора, в полза на Столична община следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбите на „Хот тикет“ ООД чрез адвокат Е. Г. от САК и от „Трансинвест груп“ ЕООД чрез адв. Г. от САК срещу Заповед № РВТ24-РД98-2/09.04.2024г. , издадена от Кмета на район „В.“ СО.

ОСЪЖДА „Хот тикет“ ЕООД да заплати в полза на Столична община сумата от 100 / сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Трансинвест груп“ ЕООД да заплати в полза на Столична община сумата от 100 / сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ**