

Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Б., ГРАЖДАНИН НА СИРИЯ – редовно призован, явява се лично.

Явява се и определения от САК с писмо № 3990/2024 г. процесуален представител АДВ. Т. И..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. Т. А. И. за процесуален представител на жалбоподателя Х. А. Б. по настоящето производство.

В залата се явява назначения преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода от арабски.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам жалбата.

Юрк. К. : Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Х. А. Б., гражданин на Сирия срещу Решение № 6047/10.05.2024 г. на Заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което е отказано събиране на територията на Република България на жалбоподателя с родителите му З. Р. Х. и Б. А. Н..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, постъпила на 20.06.2024 г., с която съгласно указанията на съда представя по делото актуална справка, изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, от която е видно: 1. Какво е състоянието на здравеопазването към настоящия момент в Сирия и по по-специално в района на [населено място], 2. Има ли функциониращи медицински заведения, 3. Имат ли гражданите реален достъп до медицински грижи и лекарства.

Адв. И.: Запознат съм със справката и няма пречки да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от пълномощника на ответника на 20.06.2024 г. актуална справка като доказателство по делото.

Адв. И.: Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете като допълнение по делото документ представляващ справка предоставен ми от моя доверител, която обаче е на чужд език.

СЪДЪТ приема за сведение днес представената справка като указва на адв. И., че

същата няма да бъде ценена директно в крайния съдебен акт предвид това, че е представена на чужд език. Независимо от това съдът както е дал указания в определението си за насрочване на делото може да се позове на общоизвестни източници на информация имащи отношение към съществуването на спора.

На основание на чл. 176 от ГПК, СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на чужденеца да даде обяснение в днешното съдено заседание във връзка с подадената от него молба за събиране на семейството му за да може да придобие непосредствена представа за някои от тези обстоятелства.

Жалбоподателят чрез преводача: От една година съм в България. Получил съм хуманитарен статут. Аз живях в Л. и често пътувах между Л. и Сирия, но повечето време бях в Л.. В края на 2023 г. напуснах Сирия и отидох в Турция. Влязох в Турция и директно отидох в [населено място] и минах нелегално в България. В Сирия живеях в [населено място], област Х.. Аз подадох молба баща ми и майка ми минаха и ме чакат в Турция. Те живеят в Г.. Нямам други роднини, които живеят в Турция. Те са наели жилище, в което живеят под наем. Имам 4 братя в Сирия и един брат в Германия. Тези, които живеят в Сирия живеят в М.. Трима са по-големи и един по-малък. Живеят в Турция, защото имат здравословни проблеми и тъй като имат документ за пребиваване в Турция, там могат да се лекуват безплатно. И двамата не са добре със здравето и не работят. Брат ми в Германия, другите братя и аз им помагаме, кой колкото може.

На въпроси на адв. И., жалбоподателят чрез преводача: Според нашите обичай родителите трябва да останат при последното дете. Най-малкото дете в семейството е момиче. Тя е омъжена и живее с мъжът си. Според нашите обичай момчетата се грижат за родителите. Майка ми ако падне нещо не може да се наведе да го вземе, а баща ми като върви 20 метра трябва да почива и да седне.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля съдът да има в предвид, че допълнителните разпоредби на ЗУБ, които регулират въпроса, с кои членове на семейството лице получило международна закрила може да поиска да се събере не отговорят напълно на пряко приложимата Директива 2003/86 в чиито чл. 4 е посочено, че държавите членки могат да уредят във вътрешното законодателство условия, при които получило закрила лице може да се събере със свои възходящи ако те зависят от неговата издръжка. Няма изискване възходящите да са възрастни, болни и да не могат да се грижат сами за себе си. В настоящия случай видно и от обясненията на жалбоподателя е ясно, че по силата на обичая той е лицето, което следва да осигурява издръжката на своите възходящи, поради което е налице единствения критерии в Директива 2003/86, чл. 4. Освен това моля да имате в предвид, че самият административен акт съдържа в себе си множество противоречия. От една страна е посочено, че действително състоянието на родителите на моя доверител е тежко, но от друга страна, че не било животозастрашаващо. Само, че вътрешната уредба по никакъв начин не изисква състоянието на лицата, с които

чужденеца получил закрила иска да се събере да следва да е живоотозастрашавашо. Необходимо е единствено поради възраст или поради болест те да не могат да се грижат сами за себе си. Ясно е, че неговите родители страдат от заболявания, за които може да се приеме, че са достатъчно сериозни и те да не могат да се грижат за себе си. Видно от справките представени от ДАБ във връзка с указания дадени от съда е ясно, че нивото на системата на здравеопазване в Сирия е ниско и може да се направи заключение, че тези хора в случай, че им се наложи да живеят в Сирия не могат да се ползват ефективно от системата за здравеопазване. Считам, че административният акт е необоснован, не са взети в предвид фактите и обстоятелствата, които са от значение за да се направи преценка дали следва да бъде уважена молбата за събиране на семейството, поради което моля съдът да върне преписката с указания за ново разглеждане. Моля да ми се издаде препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно, законосъобразно и обосновано. Моля да постановите акт, с който да потвърдите решението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моля да бъде позволено да се събере с родителите си, те са болни и възрастни и такъв е нашият обичай.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 70 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. И. препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, който да му послужи за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: