

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2162** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Г., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ редовно призован, представлява се от юрк.Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ Х. Х., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Х. Х. – 46 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Х. Х. , с чиято помощ да вземе участие в производството по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Г. срещу Решение № УВР-7/05.02.2020 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, с което на осн. чл. 70, ал. 1, вр. с чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ е отхвърлена като явно неоснователна молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

Адв.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемате копие от издадена присъда от иранския съд . Присъдата е издадена задочно. В последния абзац е посочено наказанието му за участието в бунт, на което основание е бежанската история и стара присъда за вероотстъпничество. Тя е издадена след провеждане на интервюто.

Жалбоподателят /лично/ – Когато ми взеха интервю за статут на бежанец не беше излезнала присъдата. аз не съм знаел за тази присъда. Мислех, че старата ми присъда няма да влезе в сила. Адвокатът в И. беше казал, че ще приключи с това дело, но са присъединили двете дела. Всичко, което казвам е истина и моля да прегледате присъдата.

Съдът предостави на ответника да се запознае с представеното днес писмено доказателство за издадена присъда.

ЮРК.Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Самата присъда не е представена в оригинал и възразявам да бъде приета по делото, няма печат.

АДВ. И.: В ГПК е уредено, че представените документи не е задължително да бъдат в оригинал. Ситуацията в И. е много сложна. Трудно е да се изисква от едни чужденец да представя оригинални носители от държава, която не функционира нормално.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното днес от жалбоподателя копие от присъда, с превод на български, то ще бъде ценено с крайният съдебен акт.

ЮРК.Ч.: Представям и моля да приемете справки от 16.03.2020 г. от 08.05.2020 г. за И., с копие за жалбоподателя

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/ лично/: Не съм бил на първа инстанция, имах адвокат. На второто дело също не съм присъствал. И на двете дела не съм присъствал. Адвокатът ми е обжалвал. От двете дела са направили едно.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от ответника справки от 16.03.2020 г. и от 08.05.2020 г. за И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И.: Моля да отмените като неправилен и незаконосъобразен постановения административен акт. Не се касае за производство по общия ред. Интервюиращият орган е следващо единствено да прецени дали са налице основания за уважаване на молбата, дали изложените факти от моя доверител звучат недостоверно и нереалистично. Това е предварително производство, поради което молбата не е следвало да бъде разглеждана по същество. В случая основен мотив на административния органа за отхвърляне на молбата, която е основателна, е начинът, по който доверителят е описал, в един абзац, от който е посочено, че кандидатстването за виза следва да стане по-рано от три месеца от планираното пътуване. Този цитат е от Наредбата за условията и реда за издаване на визи, чл.12, ал. 1. Правната норма е изтълкувана неправилно. В чл. 12, ал. 2 на същата правна норма, е посочено, че интервюто за виза се насрочва в двуседмичен срок от подаване на заявлението. На самото интервю органът преценява дали следва да се предостави виза или не. Срокът за кандидатстване и получаване на виза може да бъде много по-кратък от посочените три месеца, това отговаря на въпроса как доверителят ми се е снабдил с виза. Твърди се, че ако И. е имал претенции към него, то не е следвало да получи разрешение за пътуване. В интервюто си е посочил, че когато е започнал процеса за издаване на виза адвокатът му е обяснил, че явяването пред органите на И. може да се отложи в срок до два месеца. В този период не е задължително да правят постъпки и да издирват лицата. Доверителят ми е заплашен по смисъла на чл.9, ал.1 т. 1 от ЗУБ. Доколкото новият документ следва да се кредитира е въпрос за преценка на председателя на ДАБ по производство по общ ред. Касае се за смъртна присъда и представям за сведение решение на ВАС по сходен казус, съобразно който ВАС е счел, че заплахата от смърт е тежка и е върнал реписката. Моля съдът да върне

преписката с указания за разглеждане на молбата за закрила по общия ред. Председателя на ДАБ да прецени дали са налице или не предпоставките за получаване на международна закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/ – Когато излезе присъдата трябва два месеца докато се забрани напускането на страната. Това ми го обясни адвокатът ми, че докато не е излезнала забраната да напусна страната и че присъдата ще бъде жестока. Животът ми ще бъде застрашен, нямам сигурност. Не съм избягал от икономическа гледна точка, нямам сигурност. Имам жена, дете на 5 години, не съм мислил да ги напусна, да не ги виждам, направих го да ги спася тях и себе си. Всичко правя за живота си.

ЮРК.Ч.: Ускорената процедура в рамките на производството по общия ред е въведена с цел на облекчаване на тази административна процедура, когато молба за закрила се счете за неоснователна на осн. 13, ал.1. в случая пред органа гражданинът не е представил единствения личен документ, от който може да се потвърди бежанската му история във вр. с влизането му в страната. Представил е шофьорска книжка, лична карта, но не е представил паспорт. Не представя други писмени доказателства в подкрепа на твърдяното от него, във вр. с напускането на страната. В изпълнение на Европейските директиви административният орган е необходимо да се произнесе само по неговите устни твърдения обективирани в протокола от проведеното интервю. Въз основа на този протокол, органа е счел, считам за правилно, че бежанската му история е противоречива и непоследователна. В рамките на едно интервю на въпрос 11 отговаря, че никога не е бил арестуван, на въпрос 12 отговаря, че преди два дни е разбрал, че има призовка за съда, на въпрос 15 отговаря, че в рамките на две седмици му е издадена виза и е напуснал страната. Счита решението за правилно и моля да бъде потвърдено.

ПРОКУРОРЪТ: Решението е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 50 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: