

Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4277** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВОКАТ К.-Т. и АДВОКАТ Б., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Т., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ц..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. А. А. и С. Г. К. – редовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че към настоящия момент в съда не е постъпило заключение по допуснатите експертизи, възложени на вещите лица А. и К., като съдът

ДОКЛАДВА постъпила на 15.02.2021 г. молба от вещото лице Г. А. по допуснатата ССЧЕ, с която уведомява съда, че не е бил в състояние да изготви и представи заключение, тъй като в по-голяма част от периода от предходното до настоящото съдебно заседание, делото е било ангажирано от вещото лице по другата допусната от съда експертиза, моли за възможност и допълнителен срок, в който да изготви и представи заключението си.

ДОКЛАДВА молба от [фирма], постъпила по делото на 28.10.2020 г., с представени към молбата, в изпълнение на протоколно определение на съда на два броя СД за връчване на жалбоподателя и ответника, съдържащи информация, която дружеството е приложило към отговора си от 11.08.2020 г., както и три броя СД, съдържащи

селектирани данни за сделките, цитирани в оценката като пазарни аналози и методологията, по която е извършена оценката.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 29.10.2020 г., с която с оглед доказателствени искания на жалбоподателя, се представят писмени доказателства, с пояснително становище – това са доказателствата по т. 6.2, 6.3 и 6.4 от молба с доказателствени искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 29.10.2020 г. на ответника, с която се правят уточнения във връзка с допуснатите експертизи и се поставят уточняващи въпроси на вещото лице, като по отношение на ССЧЕ, в т. 6 от молбата, се конкретизира искане за приложение на методиката за определяне на лихва, съобразно посочените в нея норми и регламент и се формулира искане за допускане на ССЧЕ за изчисляване размера на лихвата.

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на жалбоподателя от 12.01.2021 г., с която се формулира искане за издаване на пет СУ за снабдяване на същия от Служби по вписвания – Б., Т., Т., Г. и Л. със заверени преписи от вписаните при тях актове за извършени покупко-продажби през периода 2006 г. – 2008 г. на конкретно посочени недвижими имоти, по разпореждане на съда от 26.01.2021 г. препис от тази молба е изпратен за становище на ответника.

АДВОКАТ К.-Т.: В писмен вид съм изложила становището ни по двете молби и доказателствата, представени от ответника от 29.10.2020 г., с копие за ответника. Накратко, по първата молба, с която се правят искания за допускане на допълнителни задачи към съдебно оценителската експертиза.

Възразявам по допускане на въпрос № 1 от молбата от 29.10.2020 г. Считаю, че начинът, по който се задава въпроса е подвеждащ – няма да доведе до никакво изясняване на относителните към предмета на спора въпроси. Отново ответникът желае, при даването на пазарната оценка, да се вземе предвид стойността на горската растителност в имотите. Заявявам, че единственият метод, който се допуска съобразяването на тази стойност, при определяне оценка на горски имоти – това е нормативният подход. Задачата на вещото лице е да определи пазарна стойност на горските имоти, като вземе за аналози именно имоти в горска територия, а не някакъв друг вид имоти в други територии.

Възразявам срещу въпрос № 2. По същия начин подробни съображения съм изложила в молбата. Считаю, че няма как да се ползват за целите на настоящото производство увеличаване, приблизително увеличаване 20 % на средната пазарна цена на недвижими имоти. Значи, в настоящото производство се говори само и единствено за горски имоти. Ответникът не представя доказателства, че в пазара на горските имоти е налице такова увеличение, поради което и считаю, че не следва да допускате такава допълнителна задача.

По въпрос № 3, изложила съм точно какво гласи Съображение 173 от решението на ЕК, известията, на които се позовава ответникът, са приети след датата на постановяване на това решение – същите няма как да се ползват за тълкуване волята на ЕК, при формиране на решението.

По въпрос № 4, възразявам също срещу така формулирания въпрос. Считаю, че тълкувателното решение, което се сочи от ответника е в съвсем различна посока, поради което считаю, че не може да обоснове твърденията на ответника.

По отношение на въпрос № 5, не възразявам вещото лице да ползва пазарни аналози от тръжни процедури, свързани с продажби на горски имоти.

По въпрос № 6 от молбата, възразявам срещу искането вещото лице да ползва пазарни

аналози за земеделски земи.

Подробно съм изложила аргументи и по отношение на становището ни по въпрос № 4. Отново заявявам, че става въпрос за пазарна оценка на горски имоти, което са различен вид територия. Пазарът им е различен към разглеждания момент, от пазара на земеделските земи, предназначението е различно и въобще не могат да се ползват цени за различни видове имоти. Просто няма как това нещо да се случи - нито българският стандарт, нито международният стандарт за оценка на недвижими имоти позволява подобно нещо.

По отношение на исканата от ответника допълнителна задача на ССЧЕ. Считам, че на първо място трябва да бъде изработена оценителската експертиза, за да може съобразно нея да се установи има ли въобще налице държавна помощ и след това да се изчисляват евентуални лихви.

По представените писмени доказателства с втората молба от 29.10.2020 г. Отново моля почитаемият съд да задължи ответника да представи поисканите от нас в т. 6.1 от жалбата ни писмени доказателства, за пореден път ответникът не ги представя.

Не възразявам да се приемат като доказателства по делото Заповед № РД 09-769/26.11.2014 г., с приложението към нея. Доклад с рег. № 93-12789/26.11.2014 г. и Заповед № РД 09-768/26.11.2014 г., с приложението към тази заповед.

Моля да не приемате като доказателства по делото останалите писмени доказателства, представени от ответника.

На първо място считам, че те са абсолютно неотносими към предмета на спора. Делото се затлачва с доказателства, свързани с провеждане на обществена поръчка за избор на оценител, както и кореспонденция с ЕК, във връзка с провеждането на тази обществена поръчка. В нито един момент от настоящото производство, ние не сме атакували законосъобразността на така проведената обществена поръчка, поради което и представянето на доказателства в тази посока е абсолютно ненужно за разрешаване на настоящия спор.

Ответникът се опитва, чрез останалите представени доказателства, да установи твърдението си, че Заповед № РД 09-769/26.11.2014 г. на министъра на земеделието, която по същността си е влязъл в сила административен акт – е загубила правното си действие. Такова нещо в административното право няма, поради което и представените от него кореспонденции, свързани с това, че ЕК не одобрява подхода на българската държава, във връзка с изпълнение на процесното решение на ЕК от 05.09.2014 г., също считам за неотносимо.

Категорично се противопоставям да бъде прието по делото анонимна жалба, приложена към писмо на ЕК от 20.03.2015 г., както и приложенията към тази жалба. Считам, че на първо място, очевидно всеки може да си пише на ЕК и да си тълкува действията на българската държава и останалите български граждани и организации, както намери за добре – въпрос на доказване е установяването на тези факти и обстоятелства. Просто прилагане по делото на абсолютно манипулативен материал, който в голямата си част няма отношение дори към нашата замяна е неотносимо доказателство към предмета на спора. В случай че решите да приемете това доказателство, моля на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 183 от ГПК да задължите ответника да представи в оригинал въпросните доказателства. В случай че ответникът не ги представи, моля да ги изключите от доказателствения материал.

Поддържам искането си за СУ така, както съм ги формулирала в молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: По отношение на представените заповеди с утвърдени списъци,

моля да вземете предвид, че тези заповеди нямат правопораждащо действие и са неотнормирани към преценката за дължимост на публично вземане. Моля съдът да вземе предвид, че едва след издаване на тези властнически актове във фазата на възстановяване е изпълнено през 2018 г. задължението на държавата членка по реда на Съображение 181 от Таблица № 5, т. 4 от решението на ЕК да осъществи избор на независим оценител и да бъдат изготвени оценителски доклади. В този смисъл твърдя, че към момента на издаване на въпросните заповеди не е имало определени пазарни оценки от правоспособен независим оценител, което означава, че не е съществувал самостоятелен критерий, който да обуславя материална предпоставка за преценка на административния орган за издаване на АУПДВ. Окончателната преценка на административния орган е извършена едва след издаване на предпоставката за тяхното издаване, а именно изготвените оценителски доклади.

Моля съдът да обърне внимание, че приложеното писмо от ЕК е с официална грама – приложено е така, както е дошло с официалната кореспонденция от ЕК.

Твърдя, че отношенията, които са между държавата членка и ЕК, са регламентирани в Регламент от 2015/1509, в който се казва изрично, че Комисията разглежда всеки източник на информация, включително и анонимни жалби.

Моля да обърнете внимание, че решението на ЕК от 2014 г. е също по анонимна жалба. В този смисъл, Комисията остро възразява срещу изготвените заповеди с определени списъци, като казва, че не става ясно по какъв начин е определен списъкът от 54 замени от общо 132. И не става ясно по какъв начин са избрани тези 54 договора, нито дали става ясно как някои договори са изключени от списъка.

Освен това, в това писмо под номер 1.3. се посочва като явна несъвместима помощ получените в замяна имоти от [фирма]. Писмото е с официална грама Н4/CS/20.03.2015 г., срещу което възразява и жалбоподателят, изпратено е в официален вид, така, както са го получили – това е във връзка с официалната кореспонденция. Тук не става дума за кореспонденция, която е между частноправни субекти. И в този смисъл считам, че това писмо е част от официалната процедура, която регламентира двустранните взаимоотношения по отношение на кореспонденция и компетенциите на Комисията кога да се произнася във връзка с, във фазата на изпълнение на решението на ЕК.

Считам за абсолютно неоснователно да се оспорва подпис върху писмото, с което е изпратено включително и подписът, който се оспорва писмото на ЕК, с която се одобрява обществената поръчка. Защото в Таблица 180 изрично се казва, че изборът на независим оценител трябва да бъде избран и одобрен от ЕК. Обществената поръчка е представена в цялост, именно за да се види по отношение на възражението за свързаност. В обществената поръчка е приложен възлагателен доклад, по силата на който МЗХГ възлага на ИАГ да проведе обществена поръчка, като ИАГ е самостоятелно юридическо лице. Абсолютно като такова може да провежда и да процедира обществени поръчки, да избира и да бъде в качеството на възложител и да избира съответно изпълнител по тази поръчка.

АДВОКАТ Б.: Колежке това е по същество вече, моля ви.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Просто достатъчно изслушах, за това и аз се опитвам да изложа моите възражения, за което моля да ми дадете възможност.

По отношение на възраженията с уточнението, което е направено за експертизата. Твърдя по отношение на стандартите: европейски стандарт за горски територии: има европейски стандарт за оценяване на земя, за горски територии няма.

Но има български стандарт от 2018 г., качен на сайта на К. на независимите оценители, в който има самостоятелен раздел „Специфични и особени изисквания при оценка на поземлени имоти в горски територии”, като на стр. 115 се казва, че сравнителният подход се базира на пазарна информация, съдържаща данни от реално състояли се продажби, като се посочва, че при определяне стойността на поземлени имоти в горски територии – се посочва отделно стойност на насаждение и стойност на земя. Твърдя, че стойността на насаждението е ценообразуващ компонент от изготвянето на експертиза. Освен това твърдя, че Наредбата за изготвяне на пазарни оценки, и на горски територии, е част от националното законодателство. Не случайно в известие от 2016 г., относно понятие за държавна помощ, се казва, че пазарната цена става въз основа на общоприети пазарни показатели и стандарти за оценка. В този смисъл се казва, че препраща към националното законодателство, както и регламента от 2015 г. И в този смисъл считам, че Наредбата в чл. 6 изрично посочва, че оценителят определя пазарната цена в горска територия с метода на сравнителните продажби, като пазарен аналог е сделка с имот, подобен на оценявания и при определяне на цена на поземлени имоти в горски територии, оценителят посочва отделно цена на насажденията и цена на земята.

По отношение на въпроса за методиката, как да се включи, считам че явно са ми изтъкнати неправилно думите. Моето желание е да бъде съобразено предвид това, че решението на ЕК е задължително в своята цялост, по т. 3 от молбата ми.

Освен това, в известие от 2019 г., моля съдът да обърне внимание, че ние се позоваваме на тези известия, защото известията обобщават цялата събрана практика на СЕС. Предходното известие от 2007 г., вжало до 2019 г. приемането на новото, като винаги когато има изменение в практиката, ЕК всъщност издава такова известие. То не е задължително, но обобщава цялата практика на СЕС, а ние знаем, че тълкуване на общностна норма е задължителна и за националните юрисдикции. В този смисъл считам, че практиката, която е събрана там, е от изключително значение и там се посочва в Съображение 99, че държавата членка определя размера на помощта въз основа на методиката, изложена в решението. Предвид това никога не съм искала определяне на административна цена, защото Съображението 147 е пределно ясно, а именно, че се използват административните цени, които са били при първоначалната замяна и трябва да се определи пазарна. Но идеята е, че само определянето на пазарна цена е недостатъчно, защото в решението на ЕК се казва, че просто сравнение на пазарните няма да доведе, а трябва да бъде приложена цялата формула така, както е дадена.

Моля съдът да вземе предвид Тълкувателно решение № 3/2015 г. на ВАС, защото в Б. има районно отделение, един от големите градове. В този смисъл там изрично се казва, че в един район могат да бъдат взимани и то се отнася и за горски и земеделски територии, които се намират в пределите на [населено място] и може да бъде разширяван, съответно обхватът с изследване на аналозите. Отделно, ви моля да ми дадете възможност да представя доказателства.

Не възразявам по доказателственото искане на жалбоподателя за издаване на исканите от него пет броя СУ.

Аз също имам доказателствени искания.

Представям справка от имотния регистър, като моля да вземете предвид, че съответните имоти, които са били процесни в процеса на замяната са били разделени, имат съвсем нови идентификатори, т.е. те са преобразувани. В този смисъл

представям молба с искане за издаване на удостоверение от Агенция по кадастър. Отделно представям приложените годишни финансови отчети за периода 2008 г. – 2020 г., от които се установява, че основният предмет на дейност на дружеството е инвестиционна дейност и от 2005 г. се започва изкупуване на имоти на дружеството, с цел осъществяване на мащабен инвестиционен проект – жилищно ваканционен проект в кв. К.. Представям включително задание за проектиране и каква ми е целта на този инвестиционен проект. Считам, че имотите са включени в този инвестиционен проект в заданието за проектиране, а на стр. 30 се посочва, че е предвиден парк, който е част от този проект, като в заданието за проектиране се казва, че собственик на инвестиционния проект и на заданието за проектиране е [фирма]. И площта на процесните имоти са посочени, а те са 206 135 кв. м, които съответстват на трите процесни имота, взети по договор замяна.

Още повече, представям и предварителни съгласувания за изключване на тези имоти, в които се казва, че те са обвързани с този проект и ще се изгражда парк, който е за отдых и релаксация, за изграждане на спортни съоръжения. Считам, че това е обвързано с пряката инвестиционна дейност на дружеството. Първо, с годишните финансови отчети и приложението към тях се описват каква е тяхната инвестиционна дейност. Във всеки един проект се разглежда етап..., заради което ги представям.

Моля, да задължите [община], при условията на чл. 192 от ГПК, да предостави информация, посочила съм го в писмена молба, с конкретни въпроси, а именно да посочи кой е инвеститор, дали има такъв одобрен инвестиционен проект, дали има изменение на ПУП, защото в заданието за проектиране се посочва, че парк и за целия проект има изменение на ПУП. Представям препис от молбата и за жалбоподателя.

АДВОКАТ Б.: Ние спорим за горски територии, които са си горски. Какво общо имат имотите за инвестиционния проект...

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Значи горски територии твърдя, че са ... има в заданието за проектиране се посочва и считам, че това е част от пряката икономическа дейност на самото дружество.

При условието на алтернативно искане, ако не уважите искането за удостоверение от кадастър и информация от [община], тогава ви моля да допуснете техническа експертиза, формулирана в писмена молба. Приложила съм и двете молби за СУ, за [община] и за техническа експертиза – оставям на преценката на съда. Искането ми за техническа експертиза отново уточнявам, че е алтернативно, в случай че не уважите предходните искания по чл. 192 от ГПК.

Моля да съобразите Съображение 127 от решението на ЕК, което изисква дейност, свързана със земята и отделно да се предпоставка за издаване на акта и самото дружество да е предприятие. Именно с тези балансови отчети да се посочва каква е тяхната дейност, какъв проект развиват – това в годините го правят само за съда.

По отношение на забележката, че не са представени всички доказателства по т. 6.1 бяха изискани становища, които са между България и ЕК. Твърдя, че тези становища са развити и посочени в решението на ЕК. Те засягат двустранната процедура между ЕК и България и считам, че тези становища като част от тази официална процедура, формират убеждението на Комисията относно съвместимостта на помощта. Оспорването в днешното производство може да бъде относно размера или относно предпоставките за издаване на акта. Просто възразявам тази становища да бъдат представени, защото те формират убеждението на ЕК относно съвместимостта, а практиката на СЕС е абсолютно категорична, че не могат да бъдат обсъждани становища, които са били в хода на двустранната процедура и които касаят формирането на убеждението на Комисията, по тази съвместимост. Тука можем да обсъждаме във фаза на изпълнение размера на тази помощ, но не и тези становища, които са предоставени по регламента. Още повече, ако уважите тяхното искане, ви моля конкретно да представя...

СЪДЪТ: Съдът вече го е уважил това искане и ви е задължил.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нека да посочат тогава кои точно актове...

АДВОКАТ К.-Т.: Това е абсурдно.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Няма как в архива да търся....

СЪДЪТ: Това е трето съдебно заседание, в което вие не представяте становището.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не се представят, с оглед това, че се възразява именно срещу тяхното представяне, защото казвам те формират... Моля да ми дадете възможност да представя практика на СЕС.

АДВОКАТ К.-Т.: Категорично се противопоставям.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Още повече, тези становища са описани в решението на ЕК. Те са визирани в самостоятелни точки и са разгледани като независими източници на информацията. Няма нужда аз да ги преповтарям и да ги представям. И пак казвам, моля да ми дадете възможност да предоставя практика на СЕС, който казва, че те не могат да бъдат обсъждани.

АДВОКАТ К.-Т.: Моето становище по изложеното от ответника е следното:

Първо, доказателствата, които в днешното заседание ответникът представя – една част от тях, на първо четене, без да съм изчерпателна считам, че вече се намират по делото.

АДВОКАТ Б.: Вече са представени.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: И., аз ви ги представям, защото не бях представила екземпляр за вас – така мисля.

АДВОКАТ К.-Т.: Може ли да уточним коя част от доказателствата...

АДВОКАТ Б.: Колега, тактика е да се затрупва съдът с доказателства и да се обърка окончателно.

СЪДЪТ: Съдът ще даде възможност на жалбоподателя за писмено становище, да чуем все пак становището на прокурора, който търпеливо изслуша страните, без да има нищо пред себе си във връзка с представените и вече представените доказателства и в следствие, че съдът ще се произнесе в закрито заседание, като единствено съдът ще се произнесе днес по молбата за издаване на СУ, което не е спорно и има становище на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: И информация от [община] във връзка с молбата, която съм представила.

СЪДЪТ: И по отношението на това удостоверение, също произнасянето на съда ще е в закрито заседание..

АДВОКАТ К.-Т.: Моля да ни дадете възможност за становище по днес представените ни писмени доказателства. От становището на ответника разбирам, че част от тях вече са представени по делото. Аз нали няма как в тази бала от документи да разбере кои са представени и кои са нови, като в подходящ, определен от съда срок ще заявя какво е моето становище, по новопредставените такива.

Във връзка с исканията на ответника за допускане на задължаване на [община] по реда на чл. 192 от ГПК да представи информацията относно реализиране на инвестиционно намерение на [фирма], моля да попитате ответника спорно ли е, че процесните имоти, част от замяната, които ние сме придобили по силата на тоя договор за замяна и към настоящия момент са горски или твърдят, че има промяна на предназначение, ПУП и нещо друго? Нали за да разберем има ли значение изменение на ПУП или не за това производство трябва да знаем твърди ли ответникът, че има ПУП и промяна на предназначението на тези имоти или те са горски!?!

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Може ли да зачета заданието за проектиране, в което се казва, че имотите са четиридесет и пет на брой, организирани в шест квартала и горски фонд и отделно се дава извадка от ПУП. И на последната страница се казва, че всъщност горският фонд ще бъде използван за възможностите на проекта за организиране на зона за рекреация и релаксация на територията и изграждане на спортни съоръжения. Твърдя, че в предварителните съгласувания за изключването им, които те са подали към ИАГ, а именно за изключване на земи от горски фонд, на който им е попречено да реализират, поради наложения мораториум – те са останали като горска територия и ще бъдат използвани като парк, в който ще се изградят тези съоръжения.

СЪДЪТ: Тоест поддържате, че въпросните имоти са все още част от горския фонд?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Така. И те са включени, пак казвам в този проект. Чета заданието за проектиране, а отделно...

АДВОКАТ К.-Т.: Което датира преди мораториума! Нали просто..

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Значи мораториумът е забрана да бъде извършвано строителство, т.е. това че е възпрепятствано към момент, те да осъществят това не означава, че няма одобрен....

СЪДЪТ: Оспорвате ли обстоятелството, че тези имоти са част от горския фонд?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Значи, аз няма как да знам преди информацията на [община], която да отговори на тези въпроси, които съм задала, но аз твърдя...

АДВОКАТ Б.: Моля, вие работите в министерство на земеделието и при вас е регистъра! Колежке, моля Ви, каква община, какви...

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Чакайте малко – те вече не са към нас, а са придобити в резултат на замяната и са собственост на жалбоподателя.

АДВОКАТ К.-Т.: Говорим за регистъра за промяна на предназначението на имотите!

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Твърдя, че не е довършена процедурата по промяна предназначението на въпросните имоти и че същите все още са част от горския фонд... има поетапно одобряване на проекта и твърдя, че към момента даже има имоти, които предлагат за продажба в одобрената част.

АДВОКАТ Б.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не говоря за жилищната част, а парка, който е за ... територия, в който имотите са част от този проект. Нека да...

АДВОКАТ Б.: Колежке, има и други производства пред граждански съд. Аз съм собственик и председател на борда. Как смееете да говорите така пред съд! Предлагано, продавано – няма такова нещо.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не. Вие не ме разбрахте. Говоря, че част от проекта вече е одобрен и част от жилищната част, където се използва за...

СЪДЪТ: Колеги, жилищната част въобще не е предмет на делото.

АДВОКАТ К.-Т.: А. тогава какво е?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тя не е предмет на делото. Пак ви казвам, че паркът е част от този инвестиционен проект.

СЪДЪТ: Разбрахме Ви за парка, но нека не пълним делото с тези неотнормирани документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не го пълним, за това искам изясняване на конкретни обстоятелства и за това твърдя, че са във връзка със 127 от решението, във връзка с предприятието.

СЪДЪТ: Разбрах Ви за това обстоятелство, но нека не намесваме жилищните имоти.

АДВОКАТ Б.: Няма такива.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не казвам просто, че инвестиционният проект е вече налице и е факт.

СЪДЪТ: И казахте, че има и продажби по инвестиционния проект, а на жилищния!

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Значи парка, изрично казах, че ще бъде използван по заданието със зона за отдих и спорт така, както ...

СЪДЪТ: Добре, колега, нека се концентрираме по предмета на спора!

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Значи, предварителното съгласуване – те са посочили, че е във връзка с инвестиционното задание по проекта. За какво ще бъде този парк.

СЪДЪТ: Разбрахме ви за парка, който ще включва горски територии.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля само да съобразите, че в Решение 2011, с което е открита процедурата срещу България се казва, че получените в замяна имоти могат да бъдат използвани пряко от съответния заменител или непряко за обезпечение когато... Идеята ми е да докажа дейността със земята.

СЪДЪТ: Съдът Ви дава възможност, но моля ви становище по същество ще имате възможност да изразите позицията си Няколко становища вече имате, в които изразявате позиция и по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Аз съм го предоставила становището.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат докладваните от вас документи. Не възразявам днес представените документи да бъдат приложени в кориците на делото. Не възразявам относно събирането на допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ във връзка с представените доказателства в днешното съдебно заседание, както и по възраженията на страните намира, че с оглед обема на същите и обстоятелството, че се формулират в значителната си част днес в заседанието, следва да се произнесе в закрито заседание.

На следващо място, съдът намира, във връзка с молбата на жалбоподателя от 12.01.2021 г., за издаване на СУ от посочените в същата Служби по вписвания и с оглед становището на ответника, изразено днес, че същата е основателна, че на жалбоподателя следва да бъдат издадени посочените в молбата му от 12.01.2021 г. 5 бр. СУ, по силата на които да се снабди от съответните Служби по вписванията – [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място] със заверени преписи от вписаните в тях актове за извършени покупко-продажби през периода 2006 г. – 2008 г. на подробно посочените

в молбата недвижими имоти за съответните Служби по вписвания.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА СУ на жалбоподателя, с посоченото в молбата му от 12.01.2021 г. съдържание, въз основа на които същият да се снабди с преписи от вписаните в посочените Служби по вписвания актове за извършени покупко-продажби на недвижими имоти за посочения в молбата период.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника Заповед № РД 09-769/26.11.2014 г. на министъра на земеделието и храните; Доклад № 9312789/26.11.2014 г. на МЗХГ и Заповед № РД 09-768/26.11.2014 г. на министъра на земеделието и храните, представени с докладваното писмо на ответника, постъпило по делото на 29.10.2020 г.

На следващо място, с оглед протоколно определите от 20.10.2020 г., с което съдът е задължил ответника да представи по делото документа, посочен в т. 6.1 от Раздел 3 на жалбата на [фирма] срещу процесния АУПДВ, съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да представи посочените становища на българската държава, описани във въпросната точка в срок не по-късно от 7 дни, считано от днес, доколкото съдът е задължил ответника да представи същите в съдебното заседание, отдалечено във значителен времеви период от днес.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения от [фирма] с молба от 13.08.2020 г. 1 бр. СД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените на диск данни за вписани сделки в табличен вид по области и землища, предоставени от Агенция по вписванията на изпълнителя [фирма] с два протокола от 16.08.2018 г. и от 25.01.2018 г. от ИАГ, от които за пазарни аналози са филтрирани сделки с имоти в горски и земеделски територии за определения период, представени с писмо от 28.10.2020 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да изразят становище, с оглед формулираните днес доказателствени искания и възражения по доказателства на всяка от същите.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **11.05.2021 г. от 09,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица А. и К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: