

# РЕШЕНИЕ

№ 8323

гр. София, 20.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10153** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба, депозирана от [фирма] чрез процесуалния представител адв. Ф., срещу Заповед № 3-672/ 15. 08. 2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма]. С оспорваната заповед, на основание чл. 55 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., бил определен [фирма], като [фирма] е отстранен от участие в търга.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че поставените условия с изискване дружеството 500 автомобили, които да имат обем на багажника от минимум 650 литра и за разрешение на радиочестотата са дискриминационни, тъй като единствено дружеството, спечелило търга, отговаря на посочените условия. Искане се отмяна на посочения акт.

Ответникът - изпълнителният директор на [фирма], чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата. Представя аргументи и в писмени бележки.

Заинтересованата страна – [фирма], чрез своя процесуален представител, намира жалбата за неоснователна. Излага съображения и в писмени бележки.

Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото поотделно и в съвкупност, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена в определения от закона срок, от лице,

участвало в административната процедура и със засегнати законни права и интереси. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

С Протокол № ПД-337/ 11. 12. 2018 г. министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в качеството му на орган, който упражнява правата на държавата като едноличен собственик на капитала на [фирма] е взел решение, с което е разрешил на [фирма] да отдаде под наем за срок от 3 години чрез търг с тайно наддаване по реда и при условията на чл. 123 от ППЗДС следните недвижими имоти - публична държавна собственост, а именно:

1.1. Обект с референция по проект № 0A41.1 с предназначение „Офис за извършване на таксиметрови услуги“ с площ от 4,5 кв.м, находящ се в обществена зона, на ниво „0“ на салон „Пристигане“ на Терминал 2 на Летище С. и таксиметрова стоянка № 1, състояща се от 10 броя паркоместа на автомобили, находяща се на външен паркинг до югозападен вход/ изход на сградата, на Терминал 2 на Летище С., съгласно графични схеми, представляващи приложение към протокола.

1.2. Обект с референция по проект № 0A41.2 с предназначение „Офис за извършване на таксиметрови услуги“ с площ от 4,5 кв.м, находящ се в обществена зона, на ниво „0“ на салон „Пристигане“ на Терминал 2 на Летище С. и таксиметрова стоянка № 2, състояща се от 10 броя паркоместа на автомобили, находяща се на външен паркинг до югозападен вход/ изход на сградата, на Терминал 2 на Летище С., съгласно графични схеми, представляващи приложение към протокола.

Въз основа на това, било изготвено Задание № 3 /16. 05. 2019 г. от изпълнителния директор на [фирма], който в заданието е посочил специални изисквания към кандидатите, като в т. 4 е определил изискване автомобилите на търговеца да са минимум среден клас, еднородни по съществени технически характеристики, което не по-малко от 500 /петстотин/ броя от тях да са със свободна вместимост на багажния отсек минимум 650 /шестстотин и петдесет/ литра, а в т. 6 е определил изискване кандидатът да притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

В доклад вх. № 100-9237/ 13. 05. 2019 г. до съвета на директорите на [фирма], изпълнителният директор е изготвил обосновка на предложените специални изисквания, като по отношение на изискването по т. 4 е посочил, че таксиметровите услуги на Летище С. се ползват главно от пристигащи пътници, както по вътрешни, така и по международни линии, които носят със себе си най-малко по един брой багаж. Автомобилите следва да притежават достатъчен капацитет на багажния отсек, за да бъде побран багажът на пътуващи поне за 4 броя куфари с максималните размери, позволени от авиокомпаниите – с обем 114 литра. Посочено е в обосновката, че в случай че група пътници, например 4 членно семейство носи 4 броя куфара и 4 броя ръчен багаж, автомобил с по-малка вместимост на багажника трудно би превозил целия багаж.

По отношение на изискването по т. 6 и т. 7 е посочил следните съображения:

- радиовръзката осъществява комуникация с всички автомобили едновременно в реално време и това позволява бързо прелокиране и изпълнение на всякакви изисквания от страна на Летище С., свързани със ситуации, касаещи националната сигурност.
- бърза реакция за издирване и връчване на забравени багажи и важни документи за пътници за и от летището.
- бърза реакция при проблеми с изпълнение на превоз към летището и незабавно изпращане на друг автомобил.

Със заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. изпълнителният директор е открил процедура на търг за представяне под наем на посочените обекти, а именно помещения с реф. № 0A41.1 и реф. № 0A41.2 и таксиметрови стоянки № 1 и № 2 и места за по десет броя автомобили всяка, съгласно Акт № 09093 за публична държавна собственост, издаден на 11. 04. 2006 г. от МРРБ.

В т. 10 от заповедта – други специфични условия, са изброени специални изисквания към кандидатите, като в т. 10.1.4 е посочено изискване автомобилите на търговеца да са минимум среден клас, еднородни по съществени технически характеристики, което не по-малко от 500 /петстотин/ броя от тях да са със свободна вместимост на багажния отсек минимум 650 /шестстотин и петдесет/ литра, а в т. 10.1.6 – участникът да притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

На 9. 7. 2019 г. е извършена регистрация на предложенията /протокол от 9. 07. 2019 г. – л. 94/, от които се установяват участниците в търга - [фирма] и [фирма]. С протокол за допускане и недопускане до отваряне на ценовите предложения от 31. 07. 2019 г. било установено, че [фирма] не отговаря на условията по т. 10.1.4 и т. 10.1.6 от Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. Предвид това, с посочения протокол комисията е отстранила от по-нататъшно участие дружеството и не го допуснала до отваряне на ценовото му предложение. Бил допуснат участникът [фирма], за който било установено изпълнение на изискванията във връзка с документацията, като за него било взето решение да бъде поканен за отваряне на плика с надпис „предлагана цена“, съдържащ се в подадената от него оферта. С протоколи от 5. 08. 2019 г. била оповестена предложената цена /5 700 евро за участника/ и на първо място била класирана офертата на [фирма]. С протокол от 5. 08. 2019 г. комисията закрила търга /л. 103/.

Въз основа на това била издадена обжалваната Заповед № 3-672/ 15. 08. 2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], с която за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., бил определен [фирма], като [фирма] е отстранен от участие в търга.

Глава пета от ППЗДС регламентира процедурата по реализиране на търга като способ за избиране на наемател на обектите - публична държавна собственост. Съгласно чл. 43, ал. 1 от ППЗДС, търгът се открива със заповед с определено съдържание. Приложената на л. 55 по делото Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с чл. 43, ал. 1, т. 6 от ППЗДС са посочени специални изисквания към участниците, като са част от тези специални изисквания са конкретизирани в т. 10.1.4 - посочено изискване автомобилите на търговеца да са минимум среден клас, еднородни по съществени технически характеристики, което не по-малко от 500 /петстотин/ броя от тях да са със свободна вместимост на багажния отсек минимум 650 /шестстотин и петдесет/ литра, а в т. 10.1.6 – участникът да притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения. В т. 10.4. от тази Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. изрично е посочено, че участникът се отстранява и не се разглежда ценовото му предложение, когато не отговаря на някои от изискванията, посочени в заповедта и документацията и не е представил някой от документите, изисквани в заповедта и документацията.

По относимите по настоящото производство въпроси съдът установи, че обявата за провеждане на търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС, а именно - в два национални ежедневника и на интернет страницата на [фирма] /л. 85 – л. 87 от

делото/. Заявления за участие са подали две дружества, а именно [фирма] и [фирма]. Видно от протокол от 9. 07. 2019 г. на комисията, назначена със заповедта за откриване на търга, е извършена регистрацията на предложенията, на която са се явили упълномощени представители на кандидатите за участие в търга. Бил съставен и протокол от 31. 07. 2019 г. за допускане и недопускане на кандидатите, като е извършена проверка на представените от участниците в търга документи. След извършената проверка на заявленията с приложенията на подалите заявления кандидати, тръжната комисия е обсъдила и взела решение за недопускане на дружеството [фирма] до отваряне на ценовите предложения, тъй като участникът не отговаря на изискванието по т. 10.1.4. от Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г., тъй като обемът на багажника на автомобилите, с които разполага дружеството, е от 496 литра, а не от 650 литра, съгласно посоченото изискване. Установено е още, че участникът не отговаря и на изискването по т. 10.1.6. от заповедта за откриване на търга, тъй като не притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения. След отстраняване на недопуснатите участници комисията - в изпълнение на чл. 52, ал. 2 от ППЗДС – в открито заседание, е пристъпила към отваряне на малкия плик с надпис "Предлагана цена" и председателят на комисията е обявил предложената от участника цена, след което е обявено класирането на ценовите предложения. Комисията е обявила за спечелил търга [фирма], с предложена цена 5 700 евро без ДДС и закрила търга.

Въз основа на това е издадена и обжалваната Заповед № 3-672/ 15. 08. 2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], с която на основание чл. 55 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ за наемател на недвижими имоти – публична държавна собственост, намиращи се на Терминал 2 на Летище С., бил определен [фирма], като [фирма] е отстранен от участие в търга.

При осъществената служебна проверка по законосъобразността на обжалвания акт по чл. 168 от АПК съдът установи, че процесната заповед е издадена от компетентния за това административен орган в изискуемата от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Тръжната процедура е проведена по реда на глава Пета от ППЗДС, приложима на основание препращащата норма на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 13, ал. 5 от същия. При провеждане на търга не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нито е налице противоречие с приложимия материален закон и неговата цел.

Неоснователни са твърденията на оспорващото дружество, че незаконосъобразно е отстранено от участие поради нередовни документи. Изискванията към кандидатите са посочени в Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. на изпълнителния директор за откриване на процедурата. След като жалбоподателят е закупил тръжната документация и е подал своето офертно предложение, то същият се е съгласил с поставените изисквания и е следвало да ги изпълни, включително като предостави всички изискуеми документи. На първо място е неправилно е твърдението на жалбоподателя, че контролът върху заповедта за откриване на търга е съставна част от контрола върху заповедта, която определя спечелилите участници и отстранените такива и представлявала волеизявление по чл. 21, ал. 5 от АПК - част от производство по издаване на индивидуален административен акт. Подобно тълкуване обаче е напълно изолирано, както от цялостната разпоредба на чл. 21, така и от характера на

оспорената заповед. За да се определи едно волеизявление на административен орган, като индивидуален административен акт по ал. 1 на нормата, или като волеизявление - част от процедурата по издаването му по ал. 5, следва да се имат предвид редица фактори, като основните са характерът, значението му за административното производство и най-вече правните последици, които предизвиква. В случай, че тези правни последици имат самостоятелно значение, волеизявлението съдържа белези на индивидуален административен акт и попада в хипотезата на чл. 21, ал. 1 АПК. В разпоредбата на чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от ППЗДС е предвидено при провеждането на тържните процедури издаване на два изрични административни акта със самостоятелна роля и значение в процедурата: заповедта по ал. 2 за откриване на търга, която показва компетентният административен орган и задължителното съдържание на този акт; заповедта по ал. 3, която определя лицето, спечелило търга и наемната цена. Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. съдържа всички елементи на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК - волеизявление на изпълнителния директор на Летище С., като ръководител на ведомство. Със заповедта се създават права и задължения, тъй като се определят параметрите на търга, предопределящи развитието на цялата процедура, в това число и правата и задълженията на субектите, заинтересовани от участие в нея. Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 6 от ППЗДС такива специални изисквания към участниците могат да бъдат предвидени в тържната документация и заповедта, с която тя се одобрява, когато това се налага от вида и предназначението на имота. Описани са отделните обекти; предназначението им; първоначалната наемна цена; видът на търга - с тайно наддаване; датата, мястото и часът за провеждането му; утвърдена е тържната документация; специалните изисквания към участниците; размерът и условията на депозита и условията, при които участниците се отстраняват. С това съдържание, заповедта за откриване на търга урежда всички последващи правоотношения между административния орган, тържната комисия и участниците в търга с изключение на участника, който ще бъде определен за спечелил със заповедта по чл. 13, ал. 2 от ППЗДС и размерът на наемната цена. Ето защо, заповедта съставлява индивидуален административен акт, подлежащ на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност. Тя не е била оспорена от нито едно заинтересовано лице, влязла е в сила и е задължителна за изпълнение от възложителя, тържната комисия и участниците в търга. По своята правна същност заповедта за откриване на търга не е част от процедурата по издаване на друг акт, а е самостоятелно властническо волеизявление на административен орган, което може да бъде оспорено от лицата, които имат правен интерес. Косвен съдебен контрол по настоящото дело, което е с предмет друга заповед - за определяне на спечелилия търга, е недопустим. Всяко съдебно производство пред административен съд се образува по жалба срещу конкретно обжалван административен акт, на който съдът извършва проверка за законосъобразност по критериите на чл. 146 от АПК и не е предмет на делото обсъждане на евентуални пороци на друг административен акт. Поради това, косвен съдебен контрол върху друг административен акт, различен от обжалвания, е недопустим в административно производство. Затова всички оплаквания, доводи и възражения които са развити в жалбата относно незаконосъобразността на Заповед № 3-446/ 4. 06. 2019 г. относно въведените в нея изисквания към участниците в търга, не подлежат на разглеждане по същество. В тази насока е и трайната съдебна практика, обективизирана и в Решение № 7284 от 09. 06. 2017 г. по адм. д. № 1936/2017 г. по описа

на ВАС, Решение № 8568 от 04. 07. 2017 г. по адм. д. № 3844/2017 г. по описа на ВАС, Решение № 8718 от 27. 06. 2018 г. по адм.д. № 3476/2018 г. по описа на ВАС и др.

Относно спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения административен акт, решаващият съдебен състав приема, че не са допуснати съществени нарушения. Това е така, защото в случая са спазени изискванията за провеждане на тръжната процедура, подробно регламентирани в чл. 13, ал. 3 от ППЗДС и Глава пета от ППЗДС. Изложеното обуславя извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора се следват разноски на ответника. Юриконсултското възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ответника следва да бъде определено в размер на 100 /сто/ лева, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. чл. 37 ЗПП, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 144 АПК, предвид липсата на фактическа и правна сложност на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] чрез процесуалния представител адв. Ф., срещу Заповед № 3-672/ 15. 08. 2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма].

**ОСЪЖДА** [фирма] да заплати на [фирма] сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски за юриконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Съдия: