# Протокол
**№**

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 44 състав,**
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:
**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 7.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото на лист 56.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. Т. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпило на 21.11.2023 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, което е депозирано извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Т. М., 72 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам. Моля да имате предвид, че е допусната техническа грешка при изписването на заглавието на експертизата, същата не е повторна. Представям Работна карта на теренна проверка на ФБ 55871-440, землище [населено място] и Работна карта на теренна проверка на ФБ 63152-3, землище [населено място] в по голям формат.

АДВ. С.: На стр. 2 от експертизата казвате, че са останали части, които са могли да бъдат включени като допустими?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Части съм записал поради две причини. Първо – по мое лично виждане има участъци, които могат да бъдат включени като допустими, на които недопустимата растителност е в границите на допустимите от наредбата бройки, това съм имал предвид.
АДВ. С.: Ако ви бъде поставена допълнителна такава задача, можете ли да ни кажете каква е тяхната площ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога, ако ми представите шейп файлове, вие не ги представихте, така че съм работил основно, точно по тези карти, които на компютър дават възможност да се увеличат и да се види. Също така съм проследил и сателитни снимки от различни времеви периоди, на които съм установил какви са допустимите бройки на допустимата растителност. Ако се предоставят шейп файловете могат да се изчислят точките, още повече, че на тези участъци не са правени снимки. Затова предоставих тези увеличени копия, на които са нанесени снимките, защото на диска който е предоставен шейп файловете са само с номерата на точките, т.е. излиза точката в пространството без да има очертан блок и затова заключенията се правят само по тези карти и затова ги разпечатах в голям формат, защото във формат А4 не се виждат номерата на точките. Площите могат да се изчислят в случай че се предоставят шейп файловете на блоковете.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Можете ли да посочите кои части са допустими и кои са недопустими?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога, ясно се вижда. Мога да изчисля площите, които са допустими.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Моля да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, ведно с приложенията към него.
На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. С.: Моля вещото лице след като се запознае със шейп файловете, които ще предоставим, да даде отговор на въпроса:
- Какви части от БЗС - 55871-440-7-1 и 63152-3-9-1 могат да бъдат включени като допустими за подпомагане? Моля вещото лице да изчисли и тяхната площ.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза със съдържанието посочено от адв. С..
ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
След внасянето на определеният депозит да се уведоми вещото лице с оглед възможността да изготви допълнително заключение към приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.02.2024 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните уведомени от днес, СГП при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.
Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: