

РЕШЕНИЕ

№ 34110

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4096** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „Сенид“ ООД, подадена от адв. К., срещу Заповед № 5705/28.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят „Сенид“ ООД се представлява от адв. К., който поддържа жалбата. Претендират се разноси за държавна такса.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с получен сигнал с вх. № П-03-1453/09.10.2024 г. / л. 21/ от служители на КЗП е извършена проверка на Спа хотел „Империя“, находящ се в [населено място], стопанисван от „Сенид“ ООД. В хода на проверката е установено, че на фасадата на хотела, както и на вратата на входа му и на вратите на всеки етаж е поставен надпис „Baleno & S. hotel E.“. На рецепцията са поставени ценоразписи за платени услуги за 2024 г. за „Baleno & S. hotel E.“. На интернет сайта

на хотела www.empire-hotel.eu също има надпис „Baleno & S. hotel E.". В описанието на мястото на настаняване е посочено, че „Хотел Е. в Х. предлага изискано Спа и Балнео изживяване с апартаменти и стаи за комфорт и релаксация“. На секция „Заведения“ е изписан текст „E. Balneo & spa hotel“. На секция „Спа зона“ е изписан текст „Балнео & Спа“. Към момента на проверката е установено, че обектът разполага със Спа център, стопанисван от „Сенид“ ООД, за който има издаден сертификат № РС-20-309/05.07.2024 г. Установено е, че хотелът не е сертифициран по см. на чл. 138, ал. 1 от Закона за туризма /ЗТ/ като „балнеолечебен (медикъл спа) център“.

На заседание на Комисия за защита на потребителите, съгласно извлечение от Протокол № 41/22.11.2024 г. /л. 18/, единодушно е взето решение, че Сенид“ ООД използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като предоставя невярна и подвеждаща информация относно наличието на сертифициран балнеолечебен център към спа хотел „Империя“, като посочва на място в обекта и на интернет страницата на хотела, че същият е балнеохотел. Така търговецът въвежда в заблуждение потребителите относно наличието на сертифициран „балнеолечебен център“ в обекта, а това би могло да повлияе при вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел, ако не е използвана тази търговска практика. Поради това е издадена обжалваната Заповед № 5705/28.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /л.13/, с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл.68д, ал. 1, предл. 1 във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с 68в ЗЗП на дружеството е забранено при упражняване на дейността си да използва нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация относно наличието на сертифициран „балнеолечебен център“ към спа хотел „Империя“ в [населено място] на място в обекта и чрез интернет сайта му www.empire-hotel.eu.

Заповедта е връчена на дружеството на 12.12.2024 г. /л. 59/, а жалбата е подадена на 27.12.2024 г. / л. 47/.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 68л, ал.1 ЗЗП, а именно - председател на КЗП, правомощията на когото са уредени в чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на фактически и правни основания за издаването ѝ. Налице е съответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорената заповед, като разпореденото с акта изцяло съответства на изложените фактически обстоятелства.

Съдът не констатира при издаването на акта да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон. По преписката липсват данни дружеството да е редовно уведомено и да е взело участие в административното производство, но направените в хода му констатации са приобщени като фактически мотиви на оспорената в срок заповед и същите ще бъдат проверени при съдебния контрол.

Не е и налице противоречие на заповедта с материалноправните разпоредби.

Съгласно § 13, т. 23 от ДР ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или

доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Съгласно чл. 68в ЗЗП се забраняват нелоялните търговски практики. Според чл. 68г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. Според чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща.

По аргумент от чл. 123, ал. 4, т. 3, б. „г“ и „д“ ЗТ балнеохотел и СПА хотел представляват различни видове хотели по предназначение и функции. С Наредба № 04-14 от 9.10.2019 г. за условията и реда за сертифициране на "Балнеолечебен (медикул СПА) център", "СПА център", "Уелнес център" и "Таласотерапевтичен център" са предвидени различни изисквания, на които следва да отговарят балнеолечебен (медикул СПА) център и СПА център. Съгласно чл. 138, ал. 2 ЗТ, право да използват в наименованието си абревиатурата "СПА", съответно обозначенията "балнеолечебен (медикул СПА)", "уелнес" и "таласотерапия" или да предоставят услуги, обединени под наименованията "балнеолечебни" или "СПА/уелнес услуги", посочени в рекламни брошури, листовки или на интернет страници, имат само лицата, извършващи дейност в сградите или помещенията, получили сертификат за "балнеолечебен (медикул СПА) център", "СПА център", "уелнес център" или "таласотерапевтичен център" по реда на този закон. Жалбоподателят не оспорва, че към момента на проверката и издаване на акта СПА хотел „Империя“ не разполага със сертифициран балнеолечебен център. Този извод не се променя от представените от жалбоподателя разрешения за строеж и разрешение за ползване за строеж „Хотел с балнеологичен център и външни басейни“. Представените документи касаят процеса на строителство на хотела. Сертифицирането на обект като балнеологичен център става със заповед на министъра на туризма по чл. 141, ал. 11 ЗТ, каквато в производството не е представена.

Средният потребител е разумен, внимателен и средно информиран, проявяващ критично отношение към предоставяната му информация. Увереността, която обявеното на място и на интернет страницата на хотела дава на средния потребител, а именно, че спа хотел „Империя“ в [населено място] има балнеологичен център, е достатъчна, за да го мотивира да направи избора си и да посети обекта въз основа на обявената от търговеца невярна информация. Като предоставя информация относно наличието на сертифициран балнеолечебен център към спа хотел „Империя“ в [населено място] на място в обекта и чрез интернет сайта му www.empire-hotel.eu, без да разполага с такъв, „Сенид“ ООД осъществява нелоялна търговска практика. Обжалваният акт е издаден в съответствие с материалния закон.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона. Целта на ЗЗП е да осигури защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. С издаването на акта тази цел се осъществява.

Предвид посоченото не са налице основания за отмяна на оспорената заповед. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноски не се дължат на ответника, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сенид“ ООД срещу Заповед № 5705/28.11.2024 г. на председателя

на Комисията за защита на потребителите.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: