

РЕШЕНИЕ

№ 4010

гр. София, 18.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10197** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на С. И. И. срещу Заповед № РД04-257 от 02.09.2019г. на кмета на Столична община, район „Б.“.
В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че заповедта е издадена при неспазване на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Излага се, че жалбоподателката не е била уведомена и не е взела участие в производството, както и че не са зачетени нейните материални права върху имот със стар идентификатор № 37280.2136.20, находящ се в [населено място], район „Б.“. Ответната страна преди издаване на акта не е изяснила кои са лицата носители на вещни права върху имота, което е довело до несъответствие на заповедта с действителното правно положение. В акта не било коректно посочено правното основание за издаването му, липсвали фактически обстоятелства, а имотът не бил индивидуализиран в достатъчна степен. Липсвали и доказателства за компетентност на кмета на район „Б.“ да постановява заповеди с правно основание чл.16 ал.6 от ЗУТ. Моли заповедта да бъде отменена, съответно – преписката изпратена на ответника с указания за надлежно и законосъобразно произнасяне съобразно правата на собственост върху УПИ VIII-20 от кв.36, имот с идентификатор № 37280.2136.118, находящ се в местността в.з. „Клисура-Л.“. Заявена е и претенция за присъждане на направените в процеса разноски в размер на сумата от 610.00 лева, съгласно приложен списък по чл.80 ГПК.

Ответникът- кмет на Столична община, район „Б.“ не изпраща представител в проведените публични съдебни заседания на 19.03.2021г. и 21.05.2021г. и не изразява становище по основателността на оспорването.

Заинтересованата страна- Е. Л. Д. не взема участие в процеса и не е депозирал писмен отговор по чл.163 от АПК.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С. И. И. по силата на договор за покупко-продажба от 03.07.2008г., сключен във формата на нотариален акт № 33, том II, рег. № 5779, дело № 145/2008г. на нотариус В. К., е придобила правото на собственост върху $\frac{1}{2}$ идеална част от нива с площ от 3 023 кв.м., VIII категория, находяща се в землището на [населено място], район „Б.“, местността „С.“, съставляваща имот № 010020 по плана за земеразделяне, при граници: имот № 010076, имот № 010019, имот № 010014, имот № 010013, имот № 010073, имот № 010027.

Този недвижим имот е нанесен в кадастралната карта и регистри за територията на Столична община, район „Б.“, одобрена със заповед № РД-18-11/17.01.2012г. на изпълнителен директор на АГКК, с идентификатор № 37280.2136.20 с площ от 3 023 кв.м., трайно предназначение на територията-земеделска, начин на трайно ползване- нива, категория на земята при неполивни условия-8.

Заинтересованата страна Е. Л. Д. се легитимира като собственик на останалата $\frac{1}{2}$ идеална част от този поземлен имот № 010020, видно от договор за покупко-продажба от 16.05.2008г., сключен във формата на нотариален акт № 129, том I, рег. № 4238, дело № 87/2008г. на нотариус В. К. с район на действие СРС.

Административното производство е било образувано по повод подадено заявление вх. № РБН-ГР94-2605/16.08.2019г. от Е. Л. Д.. Той е поискал от кмета на район „Б.“ да издаде заповед за индивидуализация на имот по чл.16, ал.4 и ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ, в редакцията до изменението му от ДВ бр.13/2017г., а понастоящем – ал.6).

Посочва се, че от имот № 010020, находящ се в землището на [населено място], район „Б.“, местността „С.“ са образувани два поземлени имота с идентификатори № 37280.2136.116 и № 37280.2136.118, съгласно одобрената кадастрална карта.

Не е спорно, че подробният устройствен план (ПУП) на в.з. „Клисура-Л.“ е одобрен с решение № 772/04.12.2014г. на Столичния общински съвет (СОС), публикувано в неофициалния раздел на държавен вестник бр. 8/30.01.2015г. Не се установява, нито се твърди това решение да е било обжалвано, поради което следва да се приеме, че с изтичането на 30-дневния срок от съобщаването ПУП е влязъл в сила.

С атакуваната Заповед № РД04-257 от 02.09.2019г. кмета на Столична община, район „Б.“ е определил на Е. Л. Д., като собственик на бивш имот с идентификатор № 37280.2136.20 на основание чл.16, ал.6, изр.2 ЗУТ (в мотивите на заповедта посочена ал.5 съгласно предходната редакция на закона) е определен урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-20, кв.36 за имот с с идентификатор 37280.2136.118 (стар идентификатор № 37280.2136.20), местност в. з. „Клисура - Л.“, район „Б.“, при съседи: имоти с идентификатор № 37280.2136.119, № 37280.2136.178, № 37280.2136.117, №

37280.2136.116, № 37280.2136.125, съгласно решение № 772 по протокол № 72/04.12.2014г. на СОС.

Приложена е и скица № 15-904615/07.10.2019г. на СГКК- С. за имот с идентификатор № 37280.2136.118, който е отразен в КК с площ от 1 258 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване до 10м.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесният акт пряко засяга неговите права на собственост.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА.

Атакуваната Заповед № РД04-257 от 02.09.2019г. е издадена от компетентен административен орган – кмета на Столична община, район „Б.“. Функции да издава заповеди на основание чл. 16 ал.6 от ЗУТ са му предоставени със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. на кмета на Столична община /СО/. Видно от т.5.1 на цитираната заповед, на кметовете на райони на територията на СО са предоставени права да издават актове за точното индивидуализиране на имотите, урегулирани по реда на чл.16 ЗУТ.

На второ място, оспорваният акт отговаря на изискванията за форма. Заповед № РД04-257 от 02.09.2019г. е индивидуален административен акт, съгласно чл. 214, т.1 от ЗУТ. Като такава за нея се прилагат правилата предвидени в чл.59 ал.2 АПК. Заповедта съдържа всички реквизити, които законодателят е посочил като задължителни за спазване при оформянето на административен акт. Изложени са фактически и правни основания за издаването ѝ, имотът е индивидуализиран в достатъчна степен, както по местонахождение, така и съобразно неговата идентификация по действащия ПУП. Действително не е посочена площта на УПИ VIII-20 от кв.36, местността в.з. „Клисура- Л.“, но това нарушение не може да се приеме за особено съществено и да обуслови отмяна на акта само на това основание, защото е ясно и безспорно, че имот с идентификатор № 37280.2136.118, от който е образуван процесния УПИ е с площ от 1 258 кв.м.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/. В хода на протеклото административно производство са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените, които са ограничили правото на защита на оспорвания и са го препятствали да я упражни в пълен обем. Административният орган не е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства и не е извършил проверка на приетите доказателства. Констатират се нарушения по см. на чл. 34, чл.35 и чл.36 от АПК. Жалбоподателката С. И. И. не е била уведомена на основание чл.26 от АПК за стартиралото административно производство, не е взела никакво участие в него, поради което е била изцяло лишена от възможността да представи доказателства, да формулира искания и възражения, да се запознае със събраните по преписката

доказателства. Допуснатото нарушение е със съществен характер и представлява абсолютно основание за отмяна на акта.

На четвърто място, обжалваната заповед е издадена и в несъответствие с приложимите материално-правни разпоредби.

Съгласно чл.16, ал.6 ЗУТ, собствениците на поземлени имоти придобиват собствеността върху новообразуваните с плана УПИ от датата на влизане в сила на плана, като за всеки отделен урегулиран поземлен имот кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота.

По делото от ответника не са представени доказателства, че Решение № 772 по Протокол №72/04.12.2014г. на СОС, с което е бил одобрен ПУП за местността в.з. „Клисура- Л.“, в т.ч. и относно УПИ VIII-20 от кв.36 е бил оспорен по съдебен ред, поради което следва да се приеме, че ПУП е влязъл в сила на 05.03.2015г. Считано от тази дата, жалбоподателката, както и Е. Л. Д., заедно със съпругата му Ю. Т. Д., са били съсобственици при равни квоти на новообразувания с плана УПИ VIII-20 от кв.36, който е бил отреден от имот с идентификатор № 37280.2136.118.

Като е определил с обжалваната заповед само за единия съсобственик Е. Л. Д. новообразувания УПИ VIII-20 от кв.36 /имот с идентификатор № 37280.2136.118/, административният орган е постановил незаконосъобразна заповед, тъй като тя не съответства на действителните права на собственост върху вещта.

Съгласно чл.7, ал.1 АПК, съответно – чл.35 АПК, административните актове се основават на действителните факти от значение за случая. Задължение на административния орган е да установи тези факти – чл.9, ал.2 АПК. Кмета на Столична община, район „Б.“ е бил длъжен да изясни кои лица притежават неограничени вещни права върху поземления имот и съобразно легитимационните им документи да съобрази своето воляизявление по чл.16 ал.6 от ЗУТ. Ответникът служебно е бил длъжен да събере доказателства удостоверяващи главното обстоятелство кои лица са носители на вещни права и след като не е направил това, се е стигнало до неправилно формирано воляизявление, което не отговаря на действителното правно положение.

В заключение, настоящата съдебна инстанция приема, че така подадената жалба е основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена. На основание чл.173 ал.2 от АПК преписката се връща на ответника за издаване на нов административен акт, в който като собственици на УПИ VIII-20 от кв.36, местност в.з. „Клисура-Л.“, следва да бъдат определени С. И. И. с притежавана от нея ½ идеална част и Е. Л. Д. и Ю. Т. Д., като собственици на другата ½ идеална част от този недвижим имот.

Предвид изхода на спора и направеното искане за присъждане на разноски от жалбоподателката, същите подлежат на възстановяване и възлизат в общ размер на сумата от 610.00 лева и представляват заплатени държавна такса и адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв.А. Р. по договор за правна защита и съдействие от 20.01.2021г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Административен съд София-град, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. И. И., Заповед № РД04-257 от 02.09.2019г. на кмета на Столична община, район „Б.“.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Столична община, район „Б.“ за ново разглеждане и произнасяне, съобразно указанията на съда.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за постановяване на нов акт с правно основание чл.16 ал.6 от ЗУТ.

ОСЪЖДА Столична община, район „Б.“ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на С. И. И. ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.6, чрез адв. Д. И. П. и адв.А. В. Р. сумата от 610.00 /шестстотин и десет/ лева на основание чл.143 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните пред ВАС на РБ.

Съдия: