

РЕШЕНИЕ

№ 4131

гр. София, 07.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД срещу т.І.1 от Решение Ц-27/01.07.2021г.на КЕВР. В нея е определена за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които обществения доставчик да изкупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя.

Правният си интерес от жалбата обоснова с това, че има интерес да бъде включен в списъка на производителите от точка т.І.1 от разпоредителната част на решението, доколкото определя правото му да участва в регулирания пазар на електроенергия. Отказът да бъдат включени в този списък препятствало възможността да участва в този пазар. Твърди, че решението е материално незаконосъобразно, постановено по неправилно изясняване на фактите, при нарушаване на принципите за равенство в административното производство. Твърдят се съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, поради формален подход, без да бъдат анализирани фактите. Сочи се несъответствие с целта на закона.

В хода по същество и в писмени бележки представителят на дружеството поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуалния си представител в хода по същество и в писмени бележки оспорва жалбата. Излага подробни аргументи, съответстващи на съдържанието на обжалвания административен акт. Изразява становище, че дружеството не е адресат на акта и няма правен интерес да го обжалва, поради което жалбата е недопустима. Иска потвърждаване на акта.

И двете страни претендират разноски.

Софийски градска прокуратура не е изпратила представител в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери за установено следното:

Със заявление с вх. № Е-14-33-6 от 31.03.2021 г., в процедура за определяне за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. на прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД е предложило за утвърждаване следните цени:

- Цена за енергия – 143,20 лв./MWh, без ДДС;
- Цена за разполагаемост – 24,41 лв./MWh, без ДДС,
- пълна цена – 179,11MWh, без ДДС.

Със заповед на Председателя на КЕВР З-Е-78/14.04.2021г. е създадена работна група, която да извърши преглед на заявленията, постъпили в процедурата и приложенията към тях. Изготвен е доклад № Е-ДК-496 от 21.05.2021 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ в КЕВР, относно извършения регулаторен преглед и утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г., приет на закрито заседание на КЕВР от 27.05.2021 г. с протокол № 97 от 27.05.2021 г. Въз основа на него е прието обжалваното решение. В частта му по точка I.1 КЕВР, на основание чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, е определил за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия. В списъка не е включен жалбоподателят. Включени са „АЕЦ Козлодуй“, „Тец Марица Изток 2“ ЕАД, „Ей и Ес - ЗС Марица Изток 1“ ЕООД и „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД.

За да вземе това решение КЕВР е изложил следните аргументи:

Фючърсите за българския пазар” за трето тримесечие на 2021 г. (Q3 2021) са на нива 68.51 €/MWh (133,99 лв./MWh), за четвърто тримесечие на 2021 г. (Q4 2021) са на нива от „30 €/MWh (137,49 лв. MWh) или за второто полугодие на 2021 г. (H2 2021) цената следва е около 69,41 €/MWh (135,74 лв. ММН). За първо тримесечие на 2022 г. (Q1 2022) и второ тримесечие на 2022 г. (Q2 2022), т.е. за първото полугодие на 2022

г. (H1 2022) липсват сделки.

Фючърсите за румънския пазар за Q3 2021 са на нива от 68,96 €/MWh (134.87 лв./MWh), за Q4 2021 — 71,05 €/MWh (138,96 лв./MWh) или за H2 2021 - в размер на 70,01 €/MWh (136,92 лв./MWh). За първо тримесечие на 2022 г. (Q1 2022) и второ тримесечие на 22 г. (Q2 2022). т.е. за първото полугодие на 2022 г. (H1 2022) липсват сделки.

Фючърсите за унгарския пазар на EEX за Q3 2021 са на нива от 69,11 €/MWh (135,17 лв./MWh), за Q4 2021 = 71,30 €/MWh (139,45 лв./MWh) или за H2 2021 - в размер на 70,21 €/MWh (137,31 лв./MWh), за Q1 2022 — 72,06 €/MWh (140.94 лв./MWh), за Q2 2022 = 55,71 €/MWh (108,96 лв./MWh) или за H1 2022 — в размер на 67,05 €/MWh (131,13 лв./MWh).

Фючърсите за същия пазар на HUDEX за Q3 2021 са на нива от 69,26 €/MWh (135.46 лв./MWh), за Q4 2021 = 71.54 €/MWh (139.92 лв./MWh) или за H2 2021 - в размер на 70.40 €/MWh (137,69 лв./MWh), за Q1 2022 = 71,55 €/MWh (139,94 лв./MWh), за Q2 2022 - 58,67 €/MWh (114.75 лв./MWh) или за H1 2022 - в размер на 65,11 €/MWh (127,34 лв./MWh).

При тези данни е комисията е приела и описала в решението, че постигнатите цени за отделните тримесечия са изключително близки и съпоставими, като средните цени за второ полугодие на 2021г. и трето полугодие на 2022г. и са на нива около 65-67 €/MWh. Анализът на постигнатите цени от началото на 2021г. на регионалните пазари показвал, че на платформата „Ден напред“ на БНЕБ ЕАД средната цена била в диапазона от около 2-3 €/MWh по-ниска от тази на унгарския пазар, т.е. следвало да е на нива около 63-64 €/MWh.

Основните движещи фактори за покачването на цените на борсите били икономическото възстановяване на Европейския съюз след COVID-19, обуславящо ръста на финансовите пазари и покачването на цените и емисиите CO₂. Съвкупното влияние на тези два фактора се прехвърляло върху останалите сегменти, тъй като пазарите били свързани. Оценките на анализаторите били противоречиви, като някои от тях определяли този ръст като временно явление, докато други били на мнение, че покачването ще е трайно. Европейската система за търговия с емисии (ETS) била инструмент, създаден за стимулиране на декарбонизацията на икономиката, което предполагало, че цените следва да са достатъчно високи, за да компенсират преминаването от въглища към зелена икономика. Това било предпоставка ръстът на цените на емисиите CO₂ да продължи, тъй като според анализатори за постигане на целта от 55% намаление на емисиите от ЕС, цените следвало да се повишат. Следвало, обаче, да се отчете и спекулативният елемент в резкия ръст на ETS пазара. Все по-голям дял в търговията с въглеродни емисии щели да придобиват финансови дружества, в т.ч. водещи инвестиционни банки, като Goldman Sachs -Morgan Stanley, както и големи хедж фондове. През последната година делът на инвестиционните фондове, притежаващи фючърси, нараснал почти два пъти, което тясно корелирало с последните промени в цените. Инвеститорите диверсифицирали портфейлите си с фючърси, предвид политическата подкрепа към този инструмент и възможностите на

Европейската комисия (ЕК) за намеса на този пазар чрез ограничаване на предлагането. Следвало да се отчете обаче фактът, че европейската търговия с емисии била политически проект, от който инвеститорите сравнително бързо могли да пренастроят инвестициите си при бичи растеж на капиталовите пазари. В тази връзка можело да се направи извод, че пазарите, отчетели в цените на фючърсите горните фактори, но отчитайки спекулативния елемент през последната година и прилагайки консервативен подход, прогнозната пазарна цена за следващия регулаторен период следвало да се редуцира с допълнителни 3-4 евро/МВтч до около 61евро/МВтч - 119лв/МВтч.

С тези мотиви КЕВР е определила прогнозна годишна пазарна цена в размер на 119лв/МВтч. Констатирал е, че предложената от "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД цена от 184,91лв е по-висока с 53,39% от определената.

Въз основа на анализ е прието, че необходимото количество енергия за регулирания пазар е 33132000МВтч, от които 10984721МВтч за крайни битови клиенти. Аргументира се в решението, че не следва да определя разполагаемост на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД „ТЕЦ Марица 3“ АД и „Топлофикация Русе“ АД. Това следвало от изискванията на чл. 23 и чл. 24 от ЗЕ, съгласно които Комисията следвало да осигури условия за развитие на конкурентни и добре функциониращи регионални пазари в рамките на Европейския съюз, предотвратяване и недопускане на ограничаване или нарушаване конкуренцията на енергийния пазар, като едновременно с това да осигури балансирано изменение на цените за крайните клиенти. В микса на НЕК ЕАД попадали цялото изкупувано по преференциални цени количество електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници и от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от централи с обща инсталирана електрическа мощност по-малка от 500kW електрическата енергия по договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия. Предвид прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. в размер на 119,00 лв. МВтч било обосновано миксът на обществения доставчик да се допълва с електрическа енергия по цени близки или по-ниски от тези на пазара. Обратното щяло да означава, че на производителите с регулирани цени, по-високи от пазарните, се осигурява конкурентно предимство, тъй като продавайки на обществения доставчик на по-високи цени щели да имат възможност да предлагат на свободния пазар количества на по-ниски цени от тези на останалите пазарни участници, което било в противоречие с принципите по чл. 23, т.2 -т. 6 от ЗЕ. Определянето на количества на ВЕЦ, собственост на НЕК ЕАД и разполагаемост на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, било с оглед значително по-ниските цени на тези производители, спрямо предложените такива от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „ТЕЦ Марица 3“ АД и „Топлофикация Русе“ АД. За последните четири дружества не можело да бъде определена разполагаемост за производство на електрическа енергия за изкупуване от обществения доставчик, тъй тяхната цена би била по-висока от 10 на сто над прогнозната пазарна цена от 119лв/МВтч. Т

ака, с мотив, че предложената от дружеството цена надвишава с повече от 10% определената от КЕВР прогнозна годишна пазарна цена в размер на 119лв/МВтч, комисията не е включила дружеството-жалбоподател в списъка на производителите

на електрическа енергия, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия.

В решението е коментирана и заповед на Министъра на енергетиката № Е-03-17-23/28.06.2021г., издадена на основание т. 2 от Решение на общото събрание от 31.01.2020г., съгласно която на ТЕЦ „Марица Изток 2“ ЕАД се определя годишна квота на разполагаемост на електрическа енергия, която да бъде изкупена от обществения доставчик, въз основа на която на това дружество се определя квота от 1000000КВтч.

Описаните факти, непротиворечиво се установяват от писмените доказателства, които са част от административната преписка и не са спорни между страните.

По делото е изслушана приета комплексна съдебна технико-икономическа експертизи (КСТИЕ) на в. л. В. П. и С. Х.. От заключението ѝ съдът прие следното: КЕВР е определили прогнозна пазарна цена за базов товар от 119,00 лв./Мвтч, която е по-ниска от среднопретеглената цена за изтъргувани количества на Българската независима енергийна борса (БНЕБ) и от среднопретеглените цени на Румънската и Унгарската борса. При определянето ѝ са ползвани данни за трите държави от фючърсните сделки на борсата около 70 евро(136,90лв.), която е занижена, като разликата е над 15%. Разликата на прогнозната с цените на фючърсните сделки на Унгарската борса HUDEX към. м. Юни 2021г. е с 35% по-ниска, с търговете на БНЕБ през м. Юни 2021г. – с 34% по-ниска, с двустранните договори при БНЕБ – с 40% по-ниска, с цените по двустранни договори ОРСОМ – с 9,2% по-ниска и с пазар „Ден напред“ на БНЕБ, на Унгарската HUPX и на Румънската ОРСОМ –над 26% по-ниска. КЕВР е отказала да утвърди цена на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД, тъй като предложената цена 184,91лв.за Мвтч е по-висока от прогнозната цена е с повече от 10% - с 55,39% по-висока от прогнозната. Със заповед на Министъра на Енергетиката № Е-РД-16-479/25.06.2021г. КЕВР е включило „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД в необходимата разполагаемост с количество 1000000МВтч, с разход за изкупуване 220830хил.лв.при цена 220,83лв. Мвтч, въпреки че КЕВР не е утвърдила цена за това дружество. Въз основа на данните от крайните снабдители, общото количество енергия, необходимо за регулирания пазар е 10984721МВтч, което 33,15% от необходимото количество за страната. За свободния пазар остава 66,85%-22147279 МВтч. Според решението, общото количество енергия, необходимо за регулирания пазар е 10984720МВтч, което 34,1% от необходимото количество за страната, а за свободния пазар остава 65,9%- 21216004МВтч. Определената средна цена на НЕК ЕАД – обществен доставчик на електроенергия е 177,98лв./Мвтч. Сравнението на покупната цена на определените с решението доставчици и реалната сочи разлика, като само при „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и ВЕЦ, собственост на НЕК ЕАД, тя е по-ниска, а за другите дружества е по-висока с между 85,57% и 187,92%. Средната покупна цена при обществения доставчик е с 49,56% по-висока. На база средното съотношение на електрическата енергия за регулиран пазар спрямо общата енергия в страната, КЕВР би м

огла да определи разполагаемост на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД за покриване на нуждите на регулирания пазар 532983 Мвтч или 493593 Мвтч, в зависимост дали се приемат данните на снабдителите или приетите в решението.

От заключението на съдебно-електротехническата експертиза на в. лице Ч. се установяват следните факти: "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД е заявил разполагаемост 1563000МВтч. При заявена цена от 55,01лв./МВтч „АЕЦ Козлодуй“ е в състояние не само да осигури цялата разполагаемост за регулирания пазар, но и да го направи по-изгодно за крайните потребители. „АЕЦ Козлодуй“ и водноелектрическите централи на НЕК могат да поемат нуждите на регулирания пазар на цени по-ниски от "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД.

По делото е изготвена и петорна КСТИЕ, от чието заключение се установява следното: Въз основа на данните от крайните снабдители, общото количество енергия, необходимо за регулирания пазар е 10984721МВтч, което 33,15% от необходимото количество за страната. Съответно, за свободния пазар остава 66,85%-22147279 МВтч. Според решението, общото количество енергия, необходимо за регулирания пазар е 10984720 МВтч, което 34,1% от необходимото количество за страната, а за свободния пазар остава 65,9%- 21216004МВтч. Частта на общата разполагаемост на електроенергия на съответните производители, съгласно решението, утвърдена за регулирания пазар е 78,47%, а за свободния – 21,53%.

И тази експертиза на база данните от борсите установява несъответствие на средната прогнозна цена на базов товар, определена от КЕВР, като разликите са следните:

- на Унгарската борса (HUDEX) цените на фючърсите през юни 2021 г. са били - на 23.06.2021 г. за Q3 2021 - 88,75 €/ MWh, Q4 2021 - 88,94 €/MWh, Q1 2022 - 86,12 €/MWh, Q2 2022 - 64,84 €/MWh, на 28.06.2021 г. за Q3 2021 -91,99 €/MWh, Q4 2021 - 90,98 €/MWh, Q1 2022 - 88,14 €/MWh, Q2 2022 - 65,78 €/MWh, средно около 80 €/MWh, 160 лв./MWh;

- на Унгарската борса (HUPX) средната цена за базов товар на пазар „Ден напред“ за месец Май 2021 г. е била 59,94 €/MWh, а за месец Юни 2021 г. 77,90 €/MWh - средно около 150 лв./ MWh;

- на Румънската борса (OPCOM) преди началото на регулаторния период средна цена на пазар „Ден напред“ за м. юни 2021 г. е била 76,95 € - средно около 145 лв./MWh.

На българската борса фючърси не се търгуват. Цените за търгове на IBEX през Юни 2021 г. с доставка Юли-Септември 2021 г.-над 160,00 нараства над 175,00 лв./МВтч.

Тези данни потвърждават заключението на първата експертиза, че определената прогнозна цена е занижена и не отговаря на данните за цените на фючърсните сделки на борсите, посочени в решението.

Според това заключение, отклонението на определената от КЕВР прогнозна пазарна цена с постигнатата цена на пазар „Ден напред“ на БНЕБ и с цените на румънската и на унгарската борси, показват следните отклонения: По предоставените от БНЕБ почасови данни, средната цена за базов товар за процесния период 01.07.2021 г. -30.06.2022 г. е 354,39 лв./MWh. Съпоставката на тази цена с прогнозната пазарна

цена определена с Решение № Ц-27/01.07.2021 г. показва несъответствие в размер на 297,81%.

Съответно експертизата заключава, че цените на всички производители, подали заявление за участие в регулирания пазар на електроенергия, са по-ниски от средната цена на базов товар за периода.

Разликата между определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за базов товар за периода и средната покупна цена на обществения доставчик е изчислена на 58,98лв./мВтч, което в проценти е 49,56%. Цената на „ТЕЦ М. Изток 2“ е 220,83лв., а на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД 184,91лв./мВтч. – т.е. изчислено е, че е с 19,42% по-висока.

Експертизата дава заключение, че ако не бе определена разполагаемост на „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД и КЕВР беше преценила, че "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД отговаря на условията за участие в регулирания пазар, би следвало да му определи 1000000МВтч количество енергия, което е под заявеното от дружеството количество. Ако се приеме, че КЕВР правилно е определил прогнозната цена, то цената на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД е 55% по-висока от нея.

Противно на втората експертиза, петорната експертиза дава заключение, че дори и да се приеме, че е по-икономически целесъобразно „АЕЦ Козлодуй“ да поеме цялата разполагаемост, това е невъзможно, поради естественото изменение на товара във времето. В съдебно заседание е обяснено, защо въпреки че номинално годишно централата произвежда по-голямо количество енергия от необходимото за регулирания пазар, тя не може да го поеме целия. Изяснено е, че има периоди от годината, когато потреблението за деня надвишава количеството произведена енергия, поради което за да се осигури непрекъснатост на снабдяването винаги трябва да се включват и други доставчици при определяне на разполагаемостта на регулирания пазар за електроенергия.

Съдът приема и кредитира заключенията на всичките експертизи, между които не са налице съществени противоречия и които са компетентни и обосновани. Те си съответстват в основните факти. Няма разминаване между първата и комплексната експертиза за това, че прогнозната цена на КЕВР е занижена спрямо цената на фючърските сделки на българската, румънската и унгарските борси, като сочените от тях стойности си съответстват.

Налице е несъответствие между втората експертиза и комплексната за това, дали „АЕЦ Козлодуй“ е в състояние да задоволи нуждите на регулирания пазар. След изслушване на вещите лица в съдебно заседание се изясни, че не се касае за противоречие, доколкото и двете експертизи заключват, че на годишна база централата произвежда по-голямо количество енергия от необходимото за задоволяване на този пазар, но втората приема, че поради възможността да се появи недостиг в определени дни на пикова консумация, следва да се включат и други дружества, с което да се гарантира сигурността на доставките.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорване на решението в законния срок, поради което е допустимо. Правният интерес на дружеството следва от следните факти. То кандидатства за дял в регулирания пазар на енергия в България, който видно от заключенията на експертизите е над 50% от целия пазар на електроенергия. Въпреки по-ниските цени на този пазар, то му гарантира по голямо потребление и сигурност на приходите от дейността. С отказа да се уважи заявлението му, то е лишено от възможността да участва в този пазар и да реализира приходи.

Решението на КЕВР е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, даваща правомощие на Комисията да определя разполагаемостта за производство на електрическа енергия или количествата електрическа енергия, в съответствие с която всеки производител е задължен да сключва сделки с крайните снабдители, с оглед изпълнението на принципите по чл. 24, ал. 1 от ЗЕ. Целта на разпоредбата е да гарантира необходимите на крайните снабдители количества електрическа енергия за нуждите на битовите потребители по регулирани цени, както и необходимите на електроразпределителните дружества количества електрическа енергия за покриване на технологичните им разходи.

Съгласно чл. 37а от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия Комисията за енергийно и водно регулиране определя прогнозна пазарна цена за базов товар за всеки регулаторен или ценови период въз основа на анализ на форуърдните сделки за този период на националната и регионалните борси.

В случая, със заключението на експертизите се установи, че цените на фючърсните сделки на борсите в България, Румъния и У., които се твърди, че са ползвани при определяне на средната прогнозна цена на базов товар за периода 01.07.2021г.-30.06.2022г., са значително по-високи от тези, посочени в решението, съответно от определената от КЕВР средна цена. Тази цена е занижена, като това занижение, спрямо цените в месеца, предхождащ решението – юни 2021г. е с над 30%, а спрямо данни за предходните периоди – с над 15%. От това следва, че прогнозната цена от 119,00 лв./Мвтч за периода, е необоснована – определена при произволен анализ и неточни установявания, които не съответстват на реалните данни за сделките, на които комисията се е позовала в решението. Доколкото решението по т. I.1. за определяне на средната прогнозна цена е свързано пряко и води до изключването на жалбоподателя от списъка, заради направеното от комисията заключение, че предложената от него цена надвишава с над 10% прогнозната на КЕВР, то мотивите на КЕВР за невключването на дружеството в списъка по т. I.1 на решението също са необосновани. Актът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и на целите на закона, формулирани в чл. 24, т. 1 от ЗЕ, който предвижда справедливо разпределяне на икономическите последици от либерализирането на пазара между всички страни по сделките с електрическа енергия и природен газ, както и в чл. 23, т. 5 от ЗЕ, според която при изпълнение на регулаторните си правомощия комисията се ръководи от осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия

и между видовете клиенти.

По изложените мотиви, решението в обжалваната част следва да се отмени. Преписката не следва да се връща за ново произнасяне на КЕВР, предвид обстоятелството, че периодът, за който е определена разполагаемостта на доставчиците на енергия за производство на електрическа енергия на производителите, от които обществения доставчик да изкупува електрическа енергия – периодът 01.07.2021г. - 30.06.2022г., е изтекъл и правоотношенията възникнали по това решение вече са приключили. Дружеството може да претендира права във връзка с незаконосъобразното решение единствено по реда на обезщетителните производства, но не и да иска определяне на прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които обществения доставчик да изкупува електрическа енергия за вече изтеклия период 01.07.2021г. - 30.06.2022г..

Съдът намира, че в това производство ответникът не може да се позове на представеното по делото решение № 7507/07.07.2023г. на ВАС, с което е отхвърлена жалбата „Марица Изток 2“ ЕАД срещу т.1.1 на същото решение. Това решение няма действие по отношение на жалбоподателя, доколкото той не е участвал в това производство и не е имал възможност да изложи възраженията си и да ангажира доказателства. В същото време, съдът е обвързан от указанията, дадени в Решение 8307/07.08.2023г., с което предходното решение по настоящото дело е отменено и върнато със задължителни указания да се да се съберат и анализират доказателства за възраженията на жалбоподателя, че мотивите на органа, с които е отказано включване на дружеството в списъка по т. I.1 от решението са необосновани.

Извън предмета на спора е преценката на съда, във връзка с издадената заповед № Е-РД-16-479/25.06.2021 г. на министъра на енергетиката, която е неотнормативна към регулаторното правомощие на КЕВР за определяне на разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, поради което съдът няма да я коментира, както и да обсъжда възраженията на жалбоподателя във връзка с нея.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото, съгласно чл. 143, ал. 1 АПК, които са в общ размер на 7302лв., от които 50лв.-държавна такса, 370лв.-държавна такса за разглеждане на делото пред ВАС, 6882лв.- възнаграждения на вещи лица.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД,[ЕИК], т. I.1 решение на № Ц-27/01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, В ЧАСТТА на невключване на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД в списъка за прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от

които обществения доставчик да изкупува електрическа енергия за периода 01.07.2021г. - 30.06.2022г.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на "ТЕЦ БОБОВДОЛ" ЕАД,[ЕИК], разноси в размер на 7302лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред ВАС.

Съдия: