

РЕШЕНИЕ

№ 3105

гр. София, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **138** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 118, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], представлявано от управителя А. С. Ч. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, срещу Решение № 1040-21-938 от 08.12.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01214807/21.10.22 г., издадени от старши инспектор по осигуряването при ТП на НОИ - С. - град – К. Т., с които е разпоредено заличаване на подадени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Х. П., ЕГН [ЕГН].

С жалбата се релевира, че Решението на Директора на ТП на НОИ С. град е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД, редовно призован, се представлява от управителя А. С. Ч., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът Директора на ТП на НОИ - С. ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. П. моли съдът да потвърди решението като правилно и законосъобразно постановено. Моли за срок за писмени бележки. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд–София град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК въз основа на събраните по делото доказателства провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намери следното от фактическа страна:

С писмо с вх. № 4023-21-552/18.08.2022 г. от Директора на ТП на НОИ- Х. относно подадено заявление за отпускане на ПОБ и потвърждаване на подадените данни по чл.5, ал.4 КСО за лицето Д. Х. П. за периода 01.06.2022г. до 31.07.2022г. е изискано извършване на проверка от ТП на НОИ С. град, на чиято територия е седалището и адреса на управление на осигурителя.

Във връзка с горното, Ръководителят на ТП на НОИ – С. –град е издал Заповед № ЗР-5-21-01183827/22.08.2022г. , с която е разпоредено извършването на проверка по разходите на ДОО на „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД, ЕИК[ЕИК].

От проверка в информационната система на НОИ е установено, че в осигурителя „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ ” ООД, от създаването му до м. 08.2022 г. е имало назначени 33 лица, като от м. 01.2022г. до м. 10.2022 г. има назначени само две лица по трудово правоотношение,

За лицето Д. Х. П. са подадени данни по реда на чл.5, ал.4 КСО за периода от 01.06.2022г. до 31.07.2022г. вкл.

На адреса на седалището на дружеството – жалбоподател, са изпратени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01197413/22.08.2022г., като пратката е върната в цялост като „непотърсена“.

На установения постоянен адрес на управителя на дружеството А. С. Ч.: Гр. С., [улица], ет.2, на 29.09.2022 г. са връчени Заповед за проверка по разходите на държавното обществено осигуряване № ЗР-5-21-0118382/22.08.2022г. и Задължителни предписания № ЗД-1-21-01197413/22.08.2022 г. за представяне на документи за лицето Д. Х. П.. Със същите е изискано от осигурителя да представи за Д. Х. П. следните документи: трудов договор, заповед за прекратяването му, разплащателна ведомост /фиш/ за начислено и изплатено възнаграждение за периода от м. 06.2022 г. до м. 08.2022 г. вкл. Допълнително са изискани документи, доказващи упражняване стопанска дейност от дружеството, както и оборотна за 2022г. до 31.08.2022г. и документи, доказващи упражняването на трудова дейност от лицето, длъжностна характеристика, документи за квалификация на работника и попълване на декларация за факти и обстоятелства, както от осигурителя, така и от лицето , свързани с наемането респ. упражняване на трудова дейност на последния. Представени са още обяснителна записка. протокол за постъпване на работа, справки за подадени уведомления по чл. 62. ал. 5 от КТ за възникване и прекратяване на трудовото правоотношение с лицето и фактура та извършени строително - ремонтни услуги на „Балкан билд" ЕООД,

От страна на осигурителя „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД е представен трудов договор с Д. Х. П., разчетно-платежна ведомост/фиш за периода от 01.06.2022г. до 31.07.2022г. вкл. Не са представени е разчетно-платежна ведомост/фиш за периода за м.08.2022г. и заповед за прекратяване на трудовия договор.

От представените документи е установено, че Д. Х. П. е бил назначен по трудово правоотношение е договор № 01/01.06.2022 г. на основание чл. 68. ал. 1, т. 1 от КТ,

считано от 01.06.2022 г. на длъжност „строителен работник“ с код по НКПД 9313 0001 с основно трудово възнаграждение 2 100.00 лв. и място на работа [населено място], 8 часов работен ден и със срок на изпитване до 31.08.2022 г. Видно от представения протокол за постъпване на работа към Трудов договор № 01/01.06.2022 г, екземпляр от трудовия договор е получен от служителя на 01.06.2022 г., от която дата е отразено, че постъпва на работа. В представения протокол за постъпване на работа е отразено, че това е станало след получаване на копие от заверено от НАП уведомление по чл. 62. ат. 5 от КТ. От справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62. ал. 5 от КТ с вх. № 22388223250536/03.06.2022г., е видно, че уведомлението е подадено на 03.06.2022г., което е в несъответствие с изложеното в протокола за постъпване на работа.

Представена е платежна ведомост/фиш, съгласно която на Д. Х. П. е начислено и изплатено трудово възнаграждение, както следва:

- за м. 06.2022 г. - 22 отработени дни с осигурителен доход от 2100.00 лв. - 8 часов работен ден;
- за м. 07.2022 г. - 21 отработени дни с осигурителен доход от 2100.00 лв. - 8 часов работен ден.

В представената обяснителна записка/декларация от осигурителя се твърди, че лицето Д. Х. П. е извършвал дейност па обекти, на които дружеството е подизпълнители по които е издало фактури, налични в дневника му за продажби и по ЗДДС.

По време на проверката Д. Х. П. е попълнил декларация за факти и обстоятелства относно наемането и полагането му на труд в осигурителя, като осигурителя е приложил само копие на трудов договор и копия на уведомления по чл. 62. ал. 5 от КТ за възникване и прекратяване на трудовото правоотношение. Не е представил заповед за прекратяване на трудовия договор и длъжностна характеристика. Лицето писмено декларира, че е работил на различни строителни обекти - апартаменти, но не ги описва, като местонахождение и брой. Като основание за сключване на трудовия договор в декларацията си Д. П. записва срок на договора до 31.08.2022 г., но не посочва размера на получените трудови възнаграждения, нито дали е разписвал разплащателни ведомости.

Осигурителят „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД не е предоставил останалите изискани документи с обяснението, че НОИ не е НАП и няма право да ги изисква, посочил е, че представените вече от него документи са достатъчни.

Управителят А. Ч. е отказал да попълни и представи декларация за факти и обстоятелства по отношение на наемането, освобождаването и упражняването на труд от страна на Д. Х. П. в представляваното от него дружество „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД.

При проверка в информационната система на НОИ, проверяващите органи са установили, че осигурителят е подал данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за Д. Х. П. само за м.06.2022г. и м.07.2022г., но не и за м.08.2022г.

При проверка в регистър „Приход“ е установено, че осигурителят не е внесъл дължимите осигурителни вноски за лицата по трудово правоотношение за м.06.2022г. и м.07.2022г., вкл. и за лицето Д. П..

По време на проверката осигурителят “АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД, не е представил декларация за обстоятелството кога са изплатени последните трудови възнаграждения на наетите по трудово правоотношение лица, както и оборотна ведомост до 31.08.2022г.

Проверката по разходите на ДОО на жалбоподателя "АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД е приключила със съставен Констативен протокол № КП-5-21-01214799/21.10.2022 г., в който след обсъждане на доказателствата, събрани в хода на проверката, е направен извод, че лицето Д. Х. П. не е извършвало реално трудова дейност по трудово правоотношение с дружеството "АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД и същият не е бил осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1 т. 3 от ДР на КСО. За лицето не са представени писмени доказателства за упражняване на трудова дейност в дружеството, пито такива са посочени в декларацията за факти и обетоя кмета. попълнена оі лицето, а работодателят не е попълнил и не е представил допълнително изисканите документи, които имат значение за установяването на упражняване на трудова дейност от лицето, както и с отказал да попълни декларация за факти и обстоятелства но отношение на наемането, упражняването на труд и освобождаването на Д. Х. П.. В тази връзка е приет, че не са изпълнени условията на чл. 10. ал. 1 от КСО в дружеството „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД за лицето Д. Х. П. и са издадени оспорените и настоящото производство Задължителни предписания № ЗД-1 -21-01214807/21.10.2022 к за заличаване на подадените по чл. 5. ал. 4. т. 1 от КСО данни в Р. за м. 06 и м.07.2022 г.

Анализът на представените документи е довел до извода, че няма основание за подаване на данни по чл. 5. ал. 4 от КСО от осигурителя „А. Т. КЪМПАНИ" ООД за Д. Х. П. за периода от 01.06.2022г. до 31.07.2022г.

Поради този факт е прието, че подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за този период за Д. Х. П. са некоректни и не е следвало да бъдат подавани.

Предвид гореизложеното, решаващият административен орган приел, че задължителните предписания № ЗД-1-21-01214807/21.10.2022г. издадени от старши инспектор по осигуряването в Дирекция „К." при ТП на НОИ - С. - град – К. Т., са правилно и законосъобразно издадени при спазване и правилно прилагане на разпоредбите на КСО и е потвърдил същите.

От правна страна:

По допустимостта: Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, за което оспореният административен акт създава задължения, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ–С.-град, поради което е процесуално допустима.

На първо място, неоснователни са възраженията на жалбоподателя за нищожност на оспореното решение. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. При издаването му е спазена предвидената в закона форма, съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК.

Потвърдените Задължителни предписания са издадени от инспектор по осигуряването в ТП на НОИ –С. град, издадено въз основа на извършения последващ контрол. Обжалвано е по административен ред и е потвърдено с оспореното решение. В него са посочени последователно извършените действия, изложени са фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. В мотивите на акта се съдържат фактическите и правни основания за постановяването му, а в разпоредителната част волеизявлението на органа.

В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила,

представляващи основание за отмяната му. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Правомощията на контролните органи по чл. 107 от КСО са регламентирани в чл. 108, ал. 1 от КСО и в чл. 4, ал. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност на контролните органи на Националния осигурителен институт /Инструкция № 1/.

Съгласно чл.108, ал.1, т.3 КСО контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения: 3. дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт. Съгласно чл.4, ал.1, т. 2, т.3 от Инструкция № 1 при извършване на ревизии и проверки контролните органи имат право: да изискват необходимите документи, данни, сведения, справки, декларации, обяснения и други носители на информация, свързани със спазване на осигурителното законодателство, сключените договори с изпълнителите на дейността по профилактика и рехабилитация и нормативните актове във връзка с медицинската експертиза на временната неработоспособност; да изискват от физическите лица, включително едноличните търговци, и юридическите лица и техните поделения да декларират платежните си сметки в страната и в чужбина, както и да предоставят документи, свързани с упражняваната трудова и стопанска дейност.

В Глава пета от Инструкция №1 се съдържа регламентацията по издаване на задължителни предписания, като според чл. 37, ал.1 при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО, включително и на сключените за съответната година договори за провеждане на дейността по профилактика и рехабилитация, Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информироване на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя във връзка с възложените на НОИ дейности контролните органи по чл. 3, т. 1 и 3 дават задължителни предписания на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социално осигуряване.

В процесния казус в задължителни предписания № ЗД-1-21- 01214807/21.10.2022 г. на Контролен орган на ТП на НОИ С.- град е посочено, че са издадени по повод извършена проверка вх. № 4023-21-552 от 18.08.2022 г., на основание чл.108, ал.1, т.3 от Кодекса за социално осигуряване и чл.37 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно- ревизионна дейност от контролните органи на НОИ. задължителните предписания са да се заличат данните подадени по реда на чл.5, ал.4, т.1 КСО на Д. Х. П. за периода 01.06.2022г. -31.07.2022г.

Относно спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона:

Предмет на настоящия спор е законосъобразността на Решение № 1040-21-938/08.12.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. град и се свежда до разрешаване на въпроса правомерно ли са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за Д. Х. П. за периода 01.06.2022 г.-31.07.2022г., за да може да се приеме, че последната е осигурено лице по смисъла на КСО.

Съдът приема твърденията в жалбата за неоснователни, тъй като са извършени при неправилно прилагане и тълкуване на разпоредбите за социално осигуряване.

От събраните по делото доказателствата се установява, че със Заповед № ЗР-5-21-01183827/22.08.2022г. на ЗА Ръководител на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ - С. град, е възложено да се извърши частична финансова ревизия по

разходите на държавното обществено осигуряване на „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ” ООД, ЕИК[ЕИК]. Заповедта за извършване на пълна ревизия по разходите на ДОО на жалбоподателя, и задължителни предписания за представяне на документи за извършване на ревизията са връчени на управителя на дружеството А. Ч.. В задължителните предписания са описани всички документи необходимите за извършване на ревизията, които следва да се представят.

Установено е, че съгласно данните от Търговския регистър „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ” ООД, ЕИК[ЕИК] е регистрирано в ТР на 30.06.2003г. със седалище: [населено място]. Като управител, считано от 05.05.2022г. е дписан А. С. Ч..

От проверка в информационната система на НОИ е установено, че в осигурителя „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ” ООД от създаването му до м. 08.2022 г. е имало назначени 33 лица. като от м. 01.2022 г, до м. 10.2022 г. има назначени само две лица по трудово правоотношение.

Установено е още, че от осигурителя за Д. Х. П. са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 за периода от 01.06.2022 г. до 31.07.2022г., вкл.

Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от КСО "Осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. "

Съответно според разпоредбата на § 1, т. 3 от ДР на КСО ""Осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1 - 3 и 5. Самоосигуряващите се лица се смятат за осигурени за времето, през което са внесени дължимите осигурителни вноски по чл. 6, ал. 8, а лицата по чл. 4а се смятат за осигурени за времето, през което са внесени дължимите осигурителни вноски. "

Разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО предвижда следното: "Осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в Националната агенция за приходите данни за осигурителния доход, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите", дните в осигуряване и облагаемия доход по Закона за данъците върху доходите на физическите лица - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване; "

Анализът на нормите показва, че задължение на осигурителя /какъвто се явява оспорващото дружество/ е да декларира обстоятелствата, посочени в разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от КСО само при налично съществуващо осигурително правоотношение, което предполага началото и осъществяването на трудова дейност от страна на

осигуреното лице.

Самото понятие трудова дейност, което е част от съдържанието на дефиницията на § 1, т. 3 от ДР на КСО не е легално определено, но съдебната практика е категорична, че става въпрос за престиране на работна сила или за действително реализиран трудов резултат в изпълнение на трудов или граждански договор или при извършване на дейност като самоосигурено лице /вж. в този смисъл например решение № 3152 от 24.03.2023 година на ВАС, шесто отделение, решение № 2743 от 15.03.2023 година на ВАС, шесто отделение, решение № 1211 от 6.02.2023 година на ВАС, шесто отделение и много други/.

Действително, практиката на ВАС бе колеблива и доста противоречива, като в сочените от представителя на жалбоподателя решения е прието, че органите на НОИ не са оправомощени да осъществяват контрол по спазване на трудовото законодателство и, че тези органи не съобразяват правилото на чл. 75, ал. 5 от КТ, съгласно което страните не могат да се позовават на недействителност на трудовия договор или на отделни негови клаузи, докато тя не бъде обявена и решението за обявяването ѝ не бъде връчено на страните, като те следва да признаят действието на сключения между страните трудов договор, след като се дават предписания на работодателя да заличи подадената информация за Регистъра на осигурените лица.

Понастоящем динамиката в практиката на ВАС е обратна, като се акцентира на необходимостта да се установи от страна на съответният жалбоподател, че осигуреното лице действително е извършвало трудова дейност.

В посоченият смисъл са например решение № 3152/24.03.2023 година на ВАС, шесто отделение, решение № 2743/15.03.2023 година на ВАС, шесто отделение и други.

В този контекст следва да се отбележи, че е неправилно становището на жалбоподателя, че органите на НОИ следва да установят липсата на трудова дейност от страна на осигурено лице, на която се позовават, с оглед разпореденият с предписанието резултат. Оспореното решение на ответника потвърждава предписание, което е неблагоприятно за дружеството – жалбоподател, при което последното е процесуално легитимирано да го оспори. Основното обстоятелство, от което се черпи разпореденото с този акт и с потвърдителното решение представлява твърдян отрицателен факт – липса на осъществена трудова дейност от страна на лице, за което се претендира, че е осигурено по смисъла на § 1, т. 3 от КСО. Следователно, с аргумент за по – силното от разпоредбата на чл. 170, ал. 2 от АПК в тежест на жалбоподателя е да установи наличието на положителния факт – извършвана трудова дейност от съответното лице, за което са подадени данните по чл. 5, ал. 4 от КСО с оглед твърдението, че това лице е осигурено за съответните

социални рискове.

От представените първични и вторични финансово-счетоводни документи по време на ревизията и декларации от управителя А. Ч., вкл. от декларацията на Д. Х. П., както и при извършена проверка в информационната система на НОИ става ясно, че осигурителят „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ” ООД е приложил само копие на трудов договор и копия на уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за възникване и прекратяване на трудовото правоотношение. Не е представена заповед за прекратяване на трудовия договор и длъжностна характеристика. Лицето Д. П. писмено е декларирал, че е работил на различни строителни обекти - апартаменти, но не ги идентифицира по местонахождение, както и на брой. Като основание за сключване на трудовия си договор Д. П. посочва само и единствено срок на договора до 31.08.2022 г., но не сочи нито размера на получените трудови възнаграждения, нито дали е разписвал разплащателни ведомости.

Видно от доказателствата по делото, управителят на дружеството А. Ч. не е представил исканите доказателства, релевиращи реалността на трудовото правоотношение на дружеството с Д. П., както и е отказал да попълни и представи декларация за факти и обстоятелства относно наемането на работа на лицето Д. П., както и обстоятелства по отношение на неговата работа, вкл. и прекратяване на трудовото му правоотношение.

Макар и да е установено, че осигурителят е подал данни по чл.5, ал.4, т.1 КСО за Д. Х. П. за периода м.06.2022г. и м. 07.20022г., без м.08.2022г., безспорно се установява, че дружеството – осигурител не е внесло дължимите осигурителни вноски за Д. П. за този период.

Липсват данни и кога осигурителят „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ” ООД е изплатил последните трудови възнаграждения на наетите лица по трудовото правоотношение, както и обратна ведомост до 31.08.2022г.

След като от страна на управителя не е доказано по делото, че е лицето Д. П. действително е работил по трудов договор в дружеството – жалбоподател, то правилни са изводите на административния орган за липса на осигурителни правоотношения, които обуславят законосъобразно процедиране по реда на чл.108, ал.1, т. 3 от КСО.

Предвид изложеното, се установява, че фигуриращите към момента данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Х. П. в периода 01.06.2022 г. – 31.07.2022 г. са подадени в нарушение и не съответстват на действителната фактическа обстановка.

Следователно, правилно и законосъобразно, органите на ТП на НОИ – С.-град са приели, че подадените от „А. Т. КЪМПАНИ” ООД данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Х. П. в периода 01.06.2022 г. – 31.07.2022 г. са некоректно подадени и следва да бъдат коригирани при спазване на

задължителните предписания, дадени от контролните органи на ТП на НОИ - С. град. Като е потвърдил тези предписания с обжалваното Решение № 1040-21-938/08.12.2022 г., контролният административен орган е постановил един правилен и законосъобразен административен акт.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореният акт е постановен от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при съответствие с действащите материалноправни разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход от спора ответната страна има право на разноски. Същите са поискани своевременно от участвалия по делото процесуален представител. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите се определят по реда на чл.24 от Наредбата за правна помощ и се присъждат в размер на 100. 00 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. С. Ч. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, срещу Решение № 1040-21-938 от 08.12.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01214807/21.10.22 г., издадени от старши инспектор по осигуряването при ТП на НОИ - С. - град – К. Т., с които е разпоредено заличаване на подадени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Х. П., ЕГН [ЕГН].

ОСЪЖДА „АЛФА ТРЕЙД КЪМПАНИ" ООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. С. Ч. а, да заплати на Териториално поделение НОИ– С. град съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: